



Autoridad Independiente
de Responsabilidad Fiscal

Gestión de los residuos municipales

Spending Review 2018-2021. Fase III

División de Evaluación del Gasto Público de la AIReF

1	Introducción: Objetivo, alcance, metodología y datos
2	Evaluación del desempeño
3	Evaluación de la calidad de la información
4	Evaluación de los instrumentos de política pública

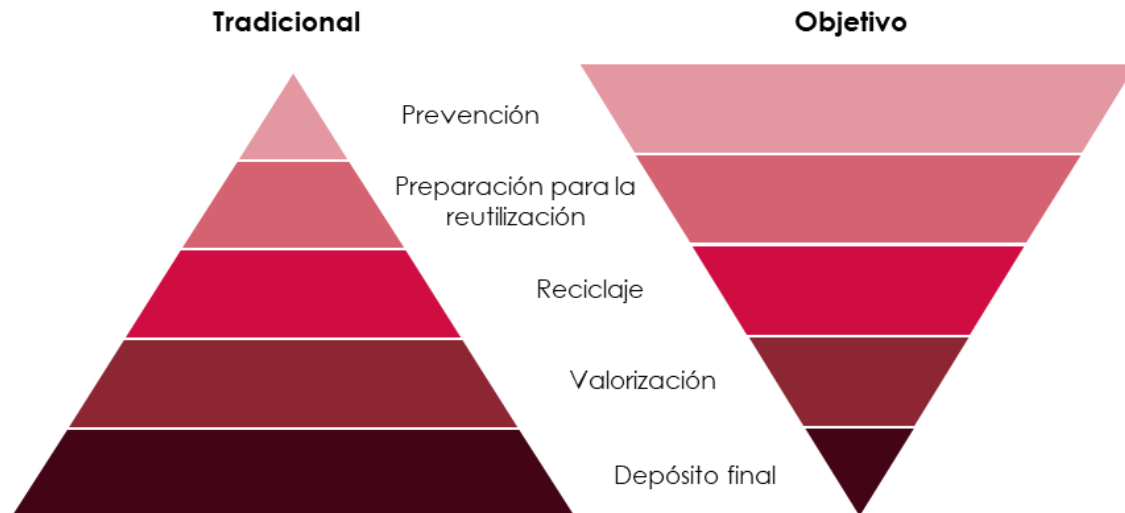
1

Introducción: Objetivo, alcance, metodología y datos

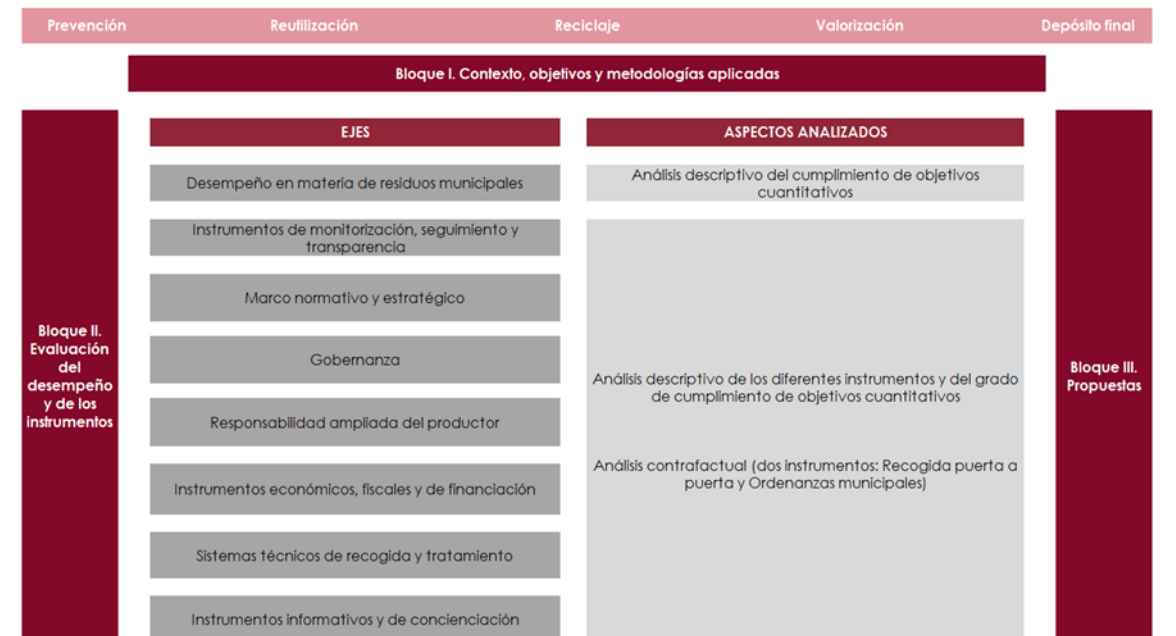
Objetivo y estructura

CONTEXTO	La gestión de los residuos tiene implicaciones para el medio ambiente , la productividad y el gasto público y se encuentra en un estado poco desarrollada en España.
OBJETIVO	Aportar evidencia sobre la eficacia y eficiencia de un conjunto de instrumentos de los que disponen las Administraciones para superar los retos en materia de gestión de residuos municipales que tiene por delante España y alcanzar los objetivos normativos.
<u>Observatorio de experiencias y buenas prácticas</u> en gestión de residuos municipales	

JERARQUÍA DE RESIDUOS



ESQUEMA DE LA EVALUACIÓN



Datos y metodologías

INFORMACIÓN Y DATOS

- Se ha construido **una nueva base de datos de todos los instrumentos** que disponen las tres administraciones y en la que han colaborado: **MITERD**, departamentos de residuos de las **17 comunidades autónomas**, **323 municipios** representativos del conjunto de España y los **18 SCRAP**.

Además,

- Información granular del instrumento Puerta a Puerta de la Agència Residus de Catalunya
- Encuesta a la ciudadanía sobre comportamiento y actitudes relativas a residuos (n=4.471 obs.)
- Bases de datos: e-SIR , CESEL, CONPREL, SABI
- Estadísticas de Eurostat, INE y MITERD

METODOLOGÍA

Análisis cualitativo: Análisis documental, entrevistas semiestructuradas (AGE, CC. AA., EE. LL., FEMP, técnicos, SCRAP, expertos, gestores de residuos, asociaciones, entre otros), comparativa e identificación de buenas prácticas (BEMP)

Análisis cuantitativo: Análisis descriptivo y exploratorio, Análisis de impacto / contrafactuales (diferencias en diferencias)

2

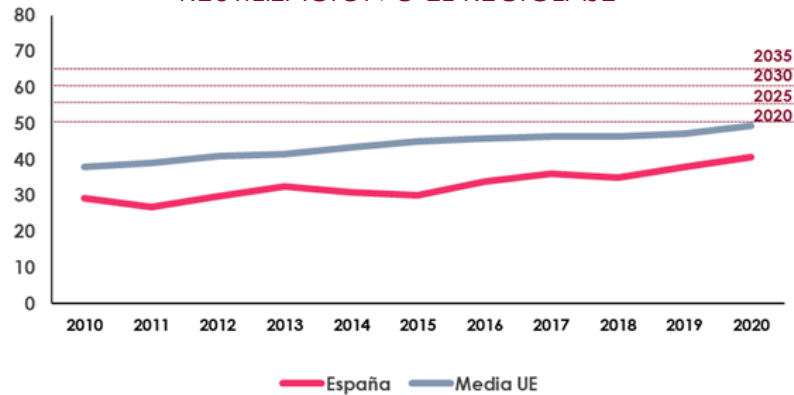
Evaluación del desempeño

Desempeño de la gestión de residuos municipales

HALLAZGOS

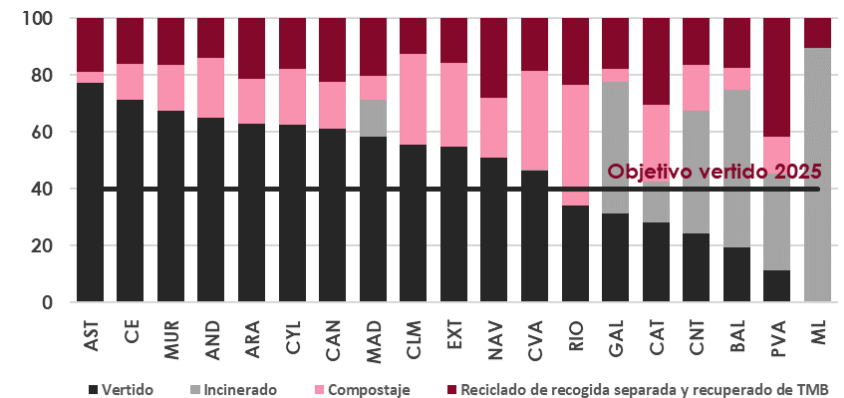
- España **no ha cumplido objetivos** normativos **vencidos**:
 - La generación de residuos se redujo un 7,5 % entre 2010 y 2020, frente a un objetivo del 10%
 - Porcentaje de residuos preparados para la recuperación o el reciclaje alcanzó el 40,5% en 2020 (objetivo 50%)
- España está en **riesgo de no alcanzar próximos objetivos** y ha recibido una **alerta temprana de la CE en 2023**:
 - 55% de residuos preparados para la recuperación o el reciclaje en 2025 (último dato: 36,7% en 2021)
 - 40% residuos depositados en vertedero en 2025 (último dato: 49,4 % en 2020)
 - 50 % de recogida separada en 2035 (último dato: 25% en 2020)
 - Próximos cambios metodológicos empeorarán los indicadores de España lo que dificultará el cumplimiento
- El cumplimiento de los objetivos entre **comunidades autónomas** es heterogéneo

PORCENTAJE DE RESIDUOS PREPARADOS PARA LA REUTILIZACIÓN O EL RECICLAJE



Fuente: AIReF a partir de Eurostat.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TRATAMIENTO DE LOS RESIDUOS MUNICIPALES POR COMUNIDAD AUTÓNOMA, 2020



Fuente: AIReF a partir de MITERD.

Desempeño de la gestión de residuos municipales

HALLAZGOS

- España **no ha cumplido objetivos** normativos **vencidos** :
 - La generación de residuos se redujo un 7,5 % entre 2010 y 2020, frente a un objetivo del 10%
 - Porcentaje de residuos preparados para la recuperación o el reciclaje alcanzó el 40,5% en 2020 (objetivo 50%)
- España está en **riesgo de no alcanzar próximos objetivos** y ha recibido una **alerta temprana de la CE en 2023**
 - 55% de residuos preparados para la recuperación o el reciclaje en 2025 (último dato: 36,7% en 2021)
 - 40% residuos depositados en vertedero en 2025 (último dato: 49,4 % en 2020)
 - 50 % de recogida separada en 2035 (último dato: 25% en 2020)
 - Próximos cambios metodológicos empeorarán los indicadores de España lo que dificultará el cumplimiento
- El cumplimiento de los objetivos entre **comunidades autónomas** es heterogéneo

PROPUESTAS

- Creación de un **mecanismo nacional de seguimiento del desempeño** frente a los objetivos:
 - Que sea ágil y con frecuencia al menos anual
 - Que abarque todos los niveles de la Administración pública y a los SCRAP
 - Que permita identificar riesgos de desviaciones y poder plantear medidas correctoras

PRINCIPALES OBJETIVOS NORMATIVOS

Objetivo	Objetivo (%)	Fecha	Norma estatal
Reducción de residuos generados respecto 2010	10	2020	Ley 22/2011
	13	2025	Ley 7/2022
	15	2030	Ley 7/2022
Recogida separada	50	2035	Ley 7/2022
Preparación para la reutilización y reciclado (% sobre residuos generados)	50	2020	Ley 22/2011
	55	2025	Ley 7/2022
	60	2030	Ley 7/2022
	65	2035	Ley 7/2022
Depósito máximo en vertedero (% sobre residuos generados)	40	2025	R.D. 646/2020
	20	2030	R.D. 646/2020
	10	2035	R.D. 646/2020

3

Evaluación de la calidad de la información

Calidad de la información sobre recogida

HALLAZGOS

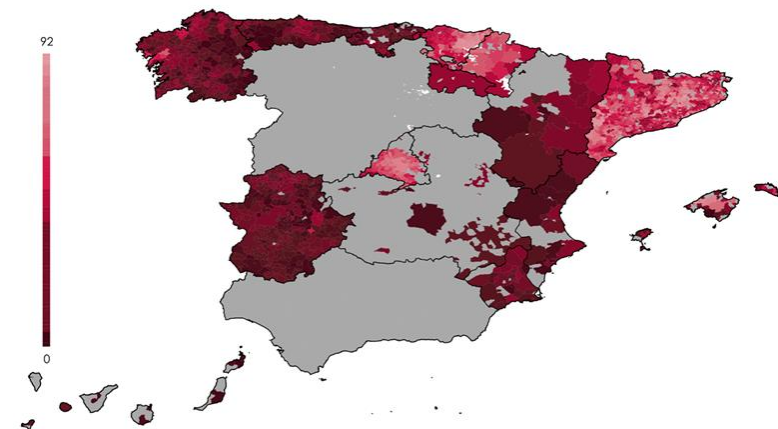
- **Escasa** información y **reducida calidad**:
 - Heterogeneidad, sin granularidad suficiente (espacial, fracciones, frecuencia), discordancias entre fuentes
 - Falta de implantación de los códigos LER (Listado Europeo de Residuos)
 - Falta de disponibilidad pública de parte de las metodologías de cálculo
 - Limitada transparencia y reporte de información a todos los niveles de la Administración pública
 - Ausencia de datos de porcentaje de impropios en las diferentes fracciones recogidas
- Las **comunidades autónomas** han reportado la información solicitada con **lagunas relevantes**
- La capacidad de los **municipios** para reportar información sobre recogida separada o configuración del servicio de recogida/tratamiento es **muy limitada**

INFORMACIÓN DE RECOGIDA SEPARADA RECIBIDA DE LAS CC. AA.

Comunidad autónoma	Serie	Dimensión espacial	Cobertura de fracciones
Andalucía	No facilita información que permita construir indicadores		
Aragón	2017-2019	Supramunicipal (incompleto)	Parcial
Principado de Asturias	2010-2019	Municipal	Parcial
Illes Balears	2010-2019	Municipal	Parcial
Canarias	2018-2019	Municipal (incompleto) y supramunicipal (incompleto)	Total
Cantabria	2010-2019	Municipal (incompleto)	Parcial
Castilla y León	No facilita información		
Castilla-La Mancha	2013-2019	Municipal (incompleto) y supramunicipal (incompleto)	Total
Cataluña	2010-2019	Municipal	Total
Extremadura	2.020	Municipal	Parcial
Galicia	2011-2019	Municipal	Parcial
Madrid	2010-2019	Municipal	Parcial
Región de Murcia	2011-2019	Municipal (incompleto)	Total
C. F. de Navarra	2010-2019	Supramunicipal	Total
País Vasco	2.021	Municipal	Total
La Rioja	2010-2019	Municipal (incompleto) y supramunicipal	Total
Comunitat Valenciana	2010-2019	Supramunicipal (incompleto)	Total

Fuente: AIReF a partir de cuestionario a CC. AA.

PORCENTAJE DE RECOGIDA SEPARADA A NIVEL LOCAL, 2019



Fuente: AIReF a partir de cuestionario a CC. AA.

Calidad de la información sobre recogida

HALLAZGOS

- **Escasa** información y **reducida calidad**:
 - Heterogeneidad, sin granularidad suficiente (espacial, fracciones, frecuencia), discordancias entre fuentes
 - Falta de implantación de los códigos LER (Listado Europeo de Residuos)
 - Falta de disponibilidad pública de parte de las metodologías de cálculo
 - Limitada transparencia y reporte de información a todos los niveles de la Administración pública
 - Ausencia de datos de porcentaje de impropios en las diferentes fracciones recogidas
- Las **comunidades autónomas** han reportado la información solicitada con **lagunas relevantes**
- La capacidad de los **municipios** para reportar información sobre recogida separada o configuración del servicio de recogida/tratamiento es **muy limitada**

PROPUESTAS

- Creación de un **sistema integrado de información** de gestión de residuos. Información mínima:
 - Datos de recogida (mínimo: 15 fracciones, escala municipal, frecuencia anual)
 - Modelos de recogida con detalle espacial y población servida
 - Infraestructuras disponibles
 - Detalle forma de gestión y gobernanza
 - Costes de prestación del servicio
- Análisis frecuente de **caracterización de la composición** de los residuos
- **Formación y especialización** de los empleados públicos implicados en la gestión
- **Acceso público** a los datos de origen y a las metodologías aplicadas

Calidad de la información sobre costes e ingresos

HALLAZGOS

- **Reporte** de costes **confuso** y **equivoco** por las EE. LL. debido a la subdivisión de los programas de gasto en “recogida”, “gestión” y “tratamiento”
- El registro de las transferencias de los municipios a entidades supramunicipales **no permite la correcta trazabilidad** de los costes
- **Confusión** entre ingresos por **tasas de “recogida” y de “tratamiento”** y desconocimiento sobre la forma de financiación del servicio

CONCEPTOS CLAVE RELATIVOS A RESIDUOS

Concepto	Norma	Definición
Recogida de residuos	Ley 10/1998	Toda operación consistente en recoger, clasificar, agrupar o preparar residuos para su transporte
	Ley 22/2011	Operación consistente en el acopio de residuos, incluida la clasificación y almacenamiento iniciales para su transporte a una instalación de tratamiento
	Ley 7/2022	Operación consistente en el acopio, la clasificación y almacenamiento iniciales de residuos, de manera profesional, con el objeto de transportarlos posteriormente a una instalación de tratamiento
Tratamiento de residuos	Ley 22/2011	Las operaciones de valorización o eliminación, incluida la preparación anterior a la valorización o eliminación
	Ley 7/2022	
Gestión de residuos	Ley 10/1998	La recogida, el almacenamiento, el transporte, la valorización y la eliminación de los residuos, incluida la vigilancia de estas actividades, así como la vigilancia de los lugares de depósito o vertido después de su cierre
	Ley 22/2011	La recogida, el transporte y tratamiento de los residuos, incluida la vigilancia de estas operaciones, así como el mantenimiento posterior al cierre
	Ley 7/2022	La recogida, el transporte, la valorización y la eliminación de los residuos, incluida la clasificación y otras operaciones previas; así como la vigilancia de estas operaciones y el mantenimiento posterior al cierre de los vertederos

Fuente: AIReF.

Calidad de la información sobre costes e ingresos

HALLAZGOS

- **Reporte** de costes **confuso** y **equivoco** por las EE. LL. debido a la subdivisión de los programas de gasto en “recogida”, “gestión” y “tratamiento”
- El registro de las transferencias de los municipios a entidades supramunicipales **no permite la correcta trazabilidad** de los costes
- **Confusión** entre ingresos por **tasas de “recogida” y de “tratamiento”** y desconocimiento sobre la forma de financiación del servicio

PROPUESTAS

- **Ajuste de los conceptos y programas** presupuestarios de las entidades locales vinculados a la gestión de residuos
- **Codificación de las transferencias** entre entidades locales en programas específicos de residuos
- **Asignación de los importes** recaudados con los instrumentos de financiación de los servicios de recogida y tratamiento a sus correspondientes cuentas contables

4

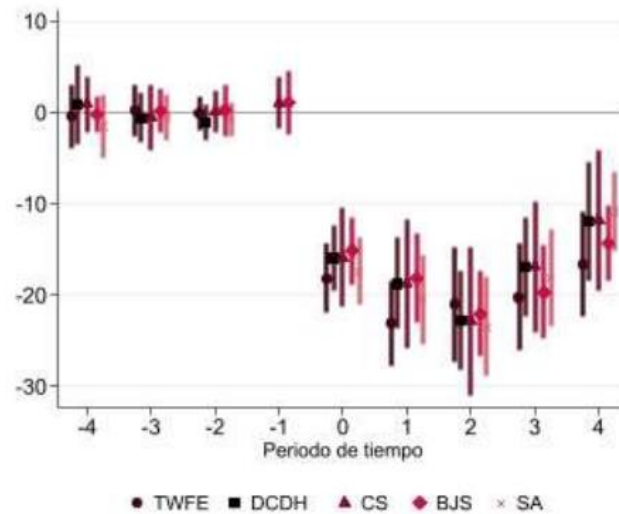
Evaluación de los instrumentos de política pública

Instrumentos técnicos: Recogida puerta a puerta (PaP)

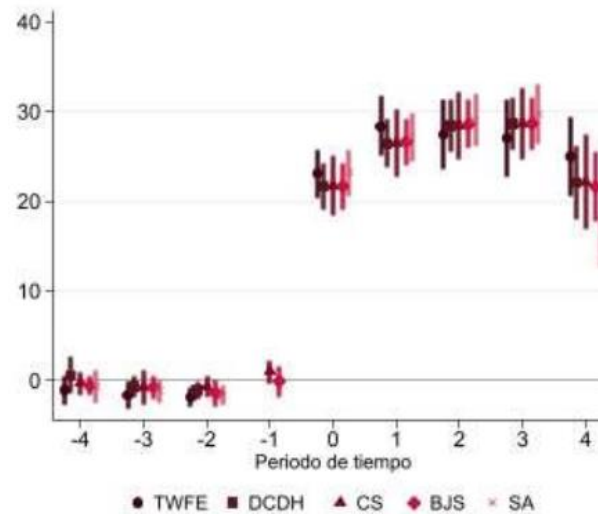
HALLAZGOS

- El sistema PaP consiste en recoger los residuos delante de la puerta del generador, ya sea en bolsas o pequeños contenedores con identificador, según un calendario semanal para cada fracción
- El sistema de recogida **PaP** se ha mostrado como un instrumento con **eficacia inmediata** y **sostenida en el tiempo**: literatura académica y evaluación contrafactual realizada por AIReF del PaP en Cataluña
 - Disminución de un 20% de los kg generados por individuo en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Aumento de 30 p.p. de la recogida separada en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Su eficacia ha sido validada en **pequeñas y en grandes ciudades** europeas: Milán, Lisboa, Berlín, Bruselas, etc.
 - Necesita **sólidas campañas de información**

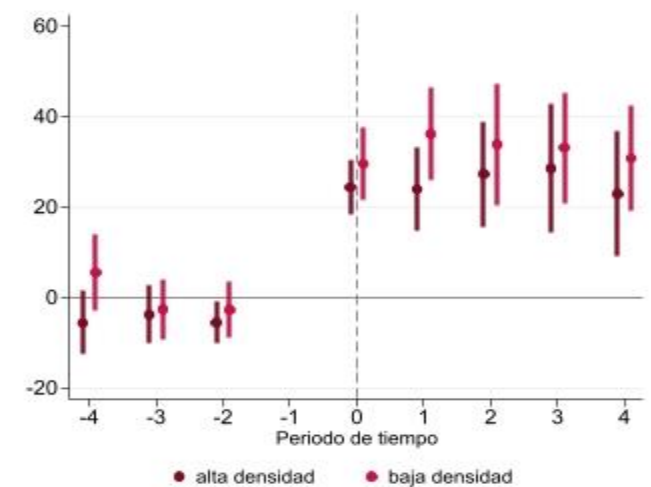
GENERACIÓN (% VARIACIÓN DE KG PER CÁPITA)



RECOGIDA SEPARADA (VARIACIÓN P.P.)



RECOGIDA SEPARADA (VARIACIÓN P.P.)



Fuente: AIReF a partir de Agència de Residus de Catalunya.

Instrumentos técnicos: Recogida puerta a puerta (PaP)

HALLAZGOS

- El sistema PaP consiste en recoger los residuos delante de la puerta del generador, ya sea en bolsas o pequeños contenedores con identificador, según un calendario semanal para cada fracción
- El sistema de recogida **PaP** se ha mostrado como un instrumento con **eficacia inmediata** y **sostenida en el tiempo**: literatura académica y evaluación contrafactual realizada por AIReF del PaP en Cataluña
 - Disminución de un 20% de los kg generados por individuo en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Aumento de 30 p.p. de la recogida separada en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Su eficacia ha sido validada en **pequeñas y en grandes ciudades** europeas: Milán, Lisboa, Berlín, Bruselas, etc.
 - Necesita **sólidas campañas de información**

PROPUESTAS

- **Promover** el modelo de recogida **puerta a puerta (PaP)** mediante:
 - Subvenciones dirigidas a entidades locales para el despliegue de la recogida separada estableciendo en los criterios de valoración de las solicitudes una **puntuación adicional** para PaP
 - Las comunidades autónomas podrían **incorporar en su planificación** la **obligación de implantar** el modelo “más eficiente” enumerado en la Ley 7/2022 en todos o en determinados municipios
 - A nivel de plantas de tratamiento, se podrían establecer **tarifas que discriminen** en función del nivel de impropios

Instrumentos técnicos: Puntos limpios y compostaje

HALLAZGOS

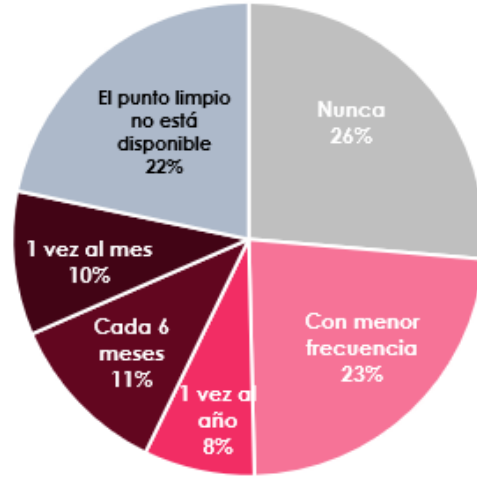
- El 69% de la ciudadanía utiliza los **puntos limpios fijos tan solo 1 vez al año o menos**
 - **Inaccesibilidad** o necesidad de vehículo propio (33,3%)
 - **Desconocimiento** sobre qué residuos deben llevar (20,9%)
- Falta de instrumentos para la gestión de la **fracción orgánica** (compostaje doméstico y comunitario)
 - El compostaje disminuye los costes económicos y ambientales de la gestión de la fracción orgánica

UTILIZACIÓN DE PUNTO LIMPIO FIJO Y MÓVIL (%)

PANEL A. FIJO

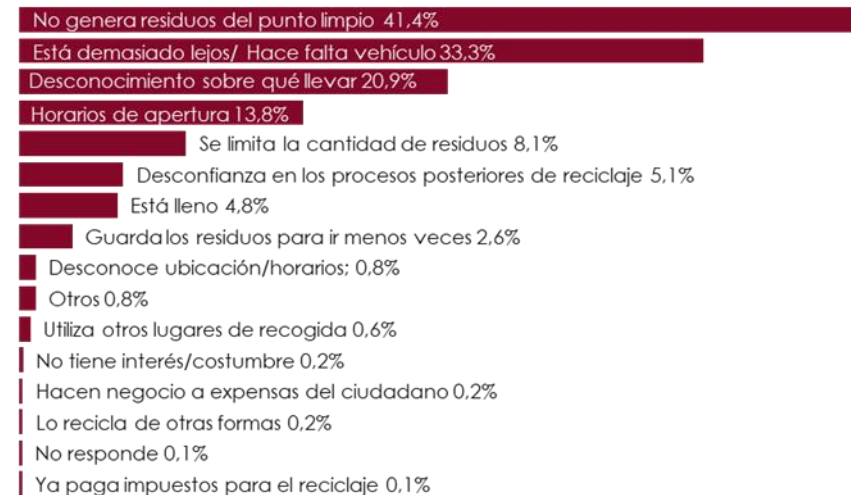


PANEL B. MÓVIL



Fuente: AIReF a partir de encuesta a la ciudadanía.

VALORACIÓN MEDIA Y PROBABILIDAD DE AUMENTAR EL RECICLADO POR PARTE DE LA CIUDADANÍA ESPAÑOLA



Fuente: AIReF a partir de encuesta a la ciudadanía.

Instrumentos técnicos: Puntos limpios y compostaje

HALLAZGOS

- El 69% de la ciudadanía utiliza los **puntos limpios fijos tan solo 1 vez al año o menos**
 - **Inaccesibilidad** o necesidad de vehículo propio (33,3%)
 - **Desconocimiento** sobre qué residuos deben llevar (20,9%)
- Falta de instrumentos para la gestión de la **fracción orgánica** (compostaje doméstico y comunitario)
 - El compostaje disminuye los costes económicos y ambientales de la gestión de la fracción orgánica

PROPUESTAS

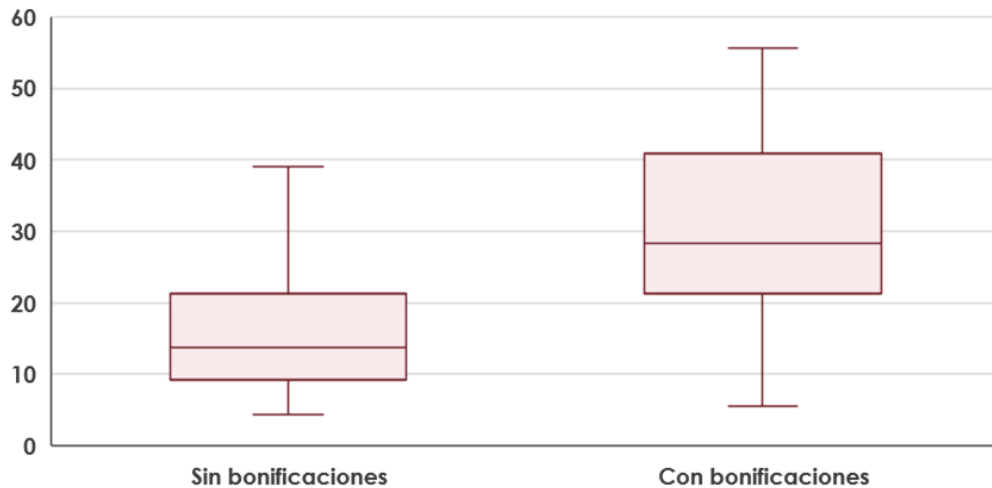
- Elaboración de una **guía técnica** de gestión de los **puntos limpios**
- **Ofrecer servicio** de punto limpio fijo o móvil a toda la población y **difundir su uso**
 - Disponibilidad debería ser obligatoria para los municipios, directamente o a través de entidades supramunicipales
 - Difundir ampliamente información sobre su uso
 - Complementar el servicio con punto limpio móvil donde sea necesario
- Facilitar **medidas de apoyo** a los hogares para la **recogida separada de la fracción orgánica**
 - Difundir información sobre bolsas compostables y cubos aireados, pudiendo repartirlos como parte de la campaña

Instrumentos económicos y fiscales: Tasas

HALLAZGOS

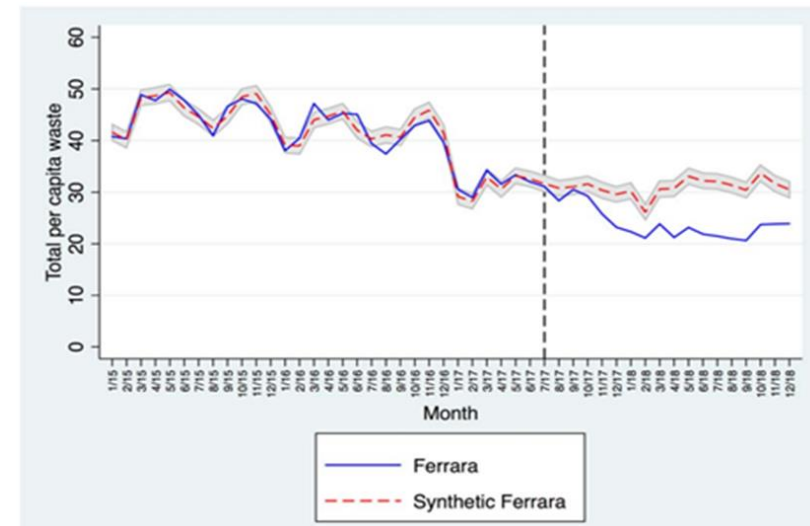
- Los municipios con **bonificaciones ambientales** en la tasa doméstica muestran un **mayor porcentaje de recogida separada**
- Un diseño de tasa que se ha mostrado **muy eficaz** en la literatura, pero **apenas implementado en España**, es el **pago por generación (PxG)**. Su uso se recomienda en múltiples informes de la Comisión Europea.
 - Para su correcta implementación se requieren instrumentos técnicos que identifiquen al usuario (contenedores inteligentes o recogida PaP)
 - Menos del **1% de los municipios** españoles lo había implementado en 2022
 - Experiencias en Alemania, Corea del Sur, Italia, Bélgica, muestran buenos resultados.

DISTRIBUCIÓN DEL PORCENTAJE DE RECOGIDA SEPARADA. MUNICIPIOS CON O SIN ALGÚN TIPO DE BONIFICACIÓN. 2019



Fuente: AIReF a partir de los datos del cuestionario a municipios

FERRARA VERSUS CONTROL SINTÉTICO (PXG)



Fuente: Rizzo y Secomandi, 2020.

Instrumentos económicos y fiscales: Tasas

HALLAZGOS

- Los municipios con **bonificaciones ambientales** en la tasa doméstica muestran un **mayor porcentaje de recogida separada**
- Un diseño de tasa que se ha mostrado **muy eficaz** en la literatura, pero **apenas implementado en España**, es el **pago por generación (PxG)**. Su uso se recomienda en múltiples informes de la Comisión Europea.
 - Para su correcta implementación se requieren instrumentos técnicos que identifiquen al usuario (contenedores inteligentes o recogida PaP)
 - Menos del **1% de los municipios** españoles lo había implementado en 2022
 - Experiencias en Alemania, Corea del Sur, Italia, Bélgica, muestran buenos resultados.

PROPUESTAS

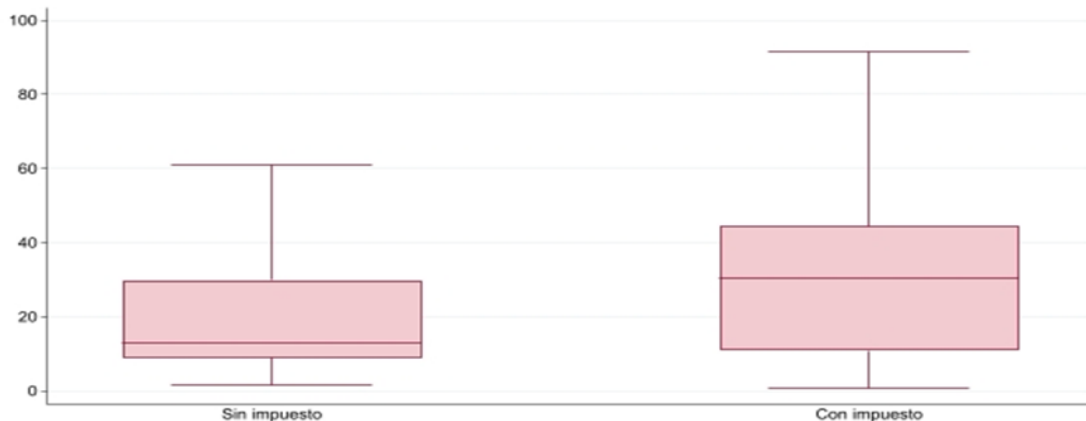
- Promover el diseño de **tasas basadas en sistemas de pago por generación** de residuos junto con **bonificaciones** por comportamientos de mejora en la recogida separada (uso de punto limpio, compostaje doméstico o reutilización), de acuerdo con lo establecido en el artículo 11 de la Ley 7/2022

Instrumentos económicos y fiscales: Impuestos al vertido e inversión

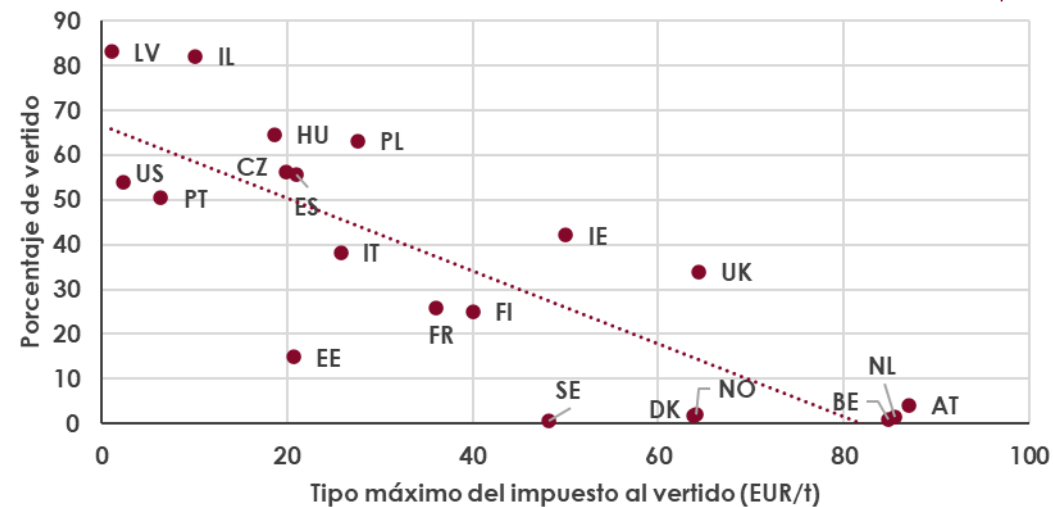
HALLAZGOS

- Los **impuestos al vertido** son un instrumento **eficaz**:
 - La **recogida separada** era **superior** en las EE. LL. de CC. AA. que tenían este impuesto frente a las que no
 - La evidencia muestra que países con **mayores tipos impositivos** tienen **menor porcentaje de vertido**
 - El **conocimiento del incremento** previsto del impuesto **con años de antelación** ayuda a los responsables de la gestión de residuos a planificar, **augmentando así la eficacia** del impuesto
- La Ley 7/2022 introduce un impuesto estatal al vertido que supone la creación para las CC. AA. que no lo tenían y la armonización de los tributos propios pre-existentes en varias CC. AA.
- Entre 2010 y 2019, **únicamente el 1,1% de la inversión pública** de las diez CC. AA. **se destinó a** procedimientos de mejora de la gestión de residuos municipales y la **prevención**

PORCENTAJE DE RECOGIDA SEPARADA CON Y SIN IMPUESTO AL VERTIDO, 2019



PORCENTAJE DE VERTIDO Y TIPOS IMPOSITIVOS EN PAÍSES DE LA OCDE, 2013



Fuente: AIReF a partir cuestionarios remitidos a comunidades autónomas y municipios.

Fuente: OECD, 2019b.

Instrumentos económicos y fiscales: Impuestos al vertido e inversión

HALLAZGOS

- Los **impuestos al vertido** son un instrumento **eficaz**:
 - La **recogida separada** era **superior** en las EE. LL. de CC. AA. que tenían este impuesto frente a las que no
 - La evidencia muestra que países con **mayores tipos impositivos** tienen **menor porcentaje de vertido**
 - El **conocimiento del incremento** previsto del impuesto **con años de antelación** ayuda a los responsables de la gestión de residuos a planificar, **aumentando así la eficacia** del impuesto
- La Ley 7/2022 introduce un impuesto estatal al vertido que supone la creación para las CC. AA. que no lo tenían y la armonización de los tributos propios pre-existentes en varias CC. AA.
- Entre 2010 y 2019, **únicamente el 1,1% de la inversión pública** de las diez CC. AA. **se destinó a** procedimientos de mejora de la gestión de residuos municipales y la **prevención**

PROPUESTAS

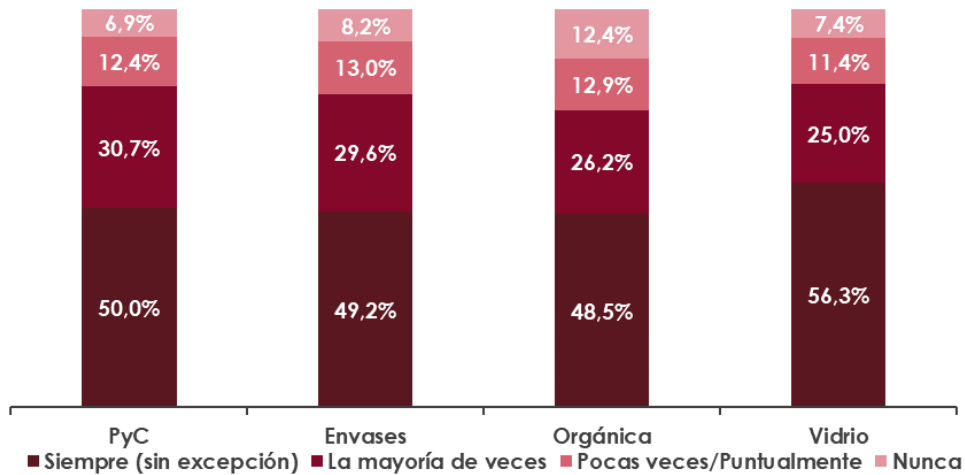
- **Anticipación de la senda de tipos impositivos** sobre el vertido de residuos municipales, advirtiendo con la mayor antelación posible a los responsables de la gestión de residuos
- **Orientar la inversión pública** hacia el cumplimiento de la jerarquía de residuos, dando más peso a los niveles prioritarios (prevención y reutilización), tal y como impulsa el PRTR con las inversiones previstas en la componente 12 y cuya eficacia procederá evaluar en un futuro

Instrumentos informativos y de concienciación

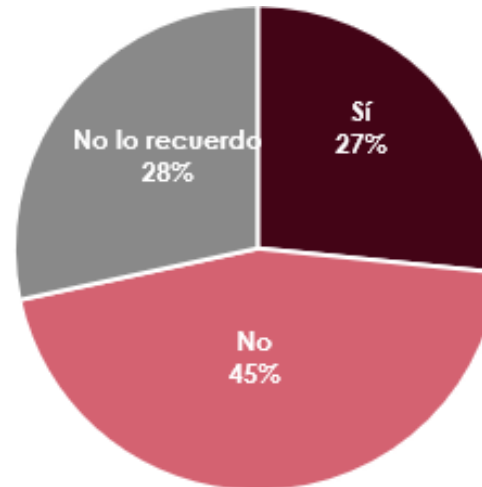
HALLAZGOS

- Entre el 49% y el 56% (según la fracción) de la ciudadanía afirma separar sus residuos “siempre (sin excepción)”, lo que indica una **autopercepción positiva**
- Un porcentaje considerable de la población **no recuerda** (28%) o **no recibió** (45%) **campañas** sobre residuos en el último año
- Para un 67% de la ciudadanía la última campaña recibida sobre residuos tuvo **nulo o poco impacto**

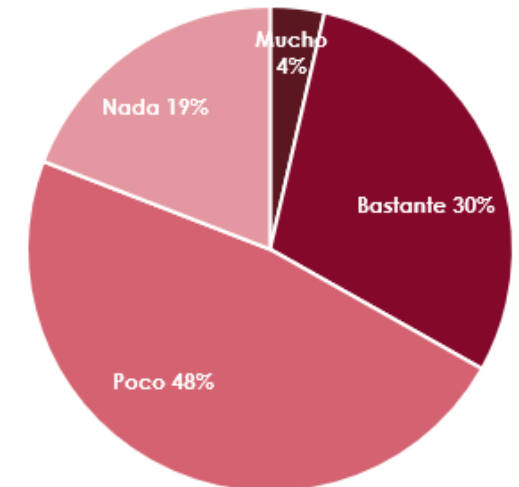
HÁBITOS DE RECOGIDA SEPARADA EN EL HOGAR: ¿CON QUÉ FRECUENCIA RECOGEN SEPARADAMENTE?



RECUERDO DE CAMPAÑA SOBRE RESIDUOS EN EL ÚLTIMO AÑO



PERCEPCIÓN DE IMPACTO DE LA ÚLTIMA CAMPAÑA SOBRE RESIDUOS



Fuente: AIReF a partir de encuesta a la ciudadanía.

Instrumentos informativos y de concienciación

HALLAZGOS

- Entre el 49% y el 56% (según la fracción) de la ciudadanía afirma separar sus residuos “siempre (sin excepción)”, lo que indica una **autopercepción positiva**
- Un porcentaje considerable de la población **no recuerda** (28%) o **no recibió** (45%) **campañas** sobre residuos en el último año
- Para un 67% de la ciudadanía la última campaña recibida sobre residuos tuvo **nulo o poco impacto**

PROPUESTAS

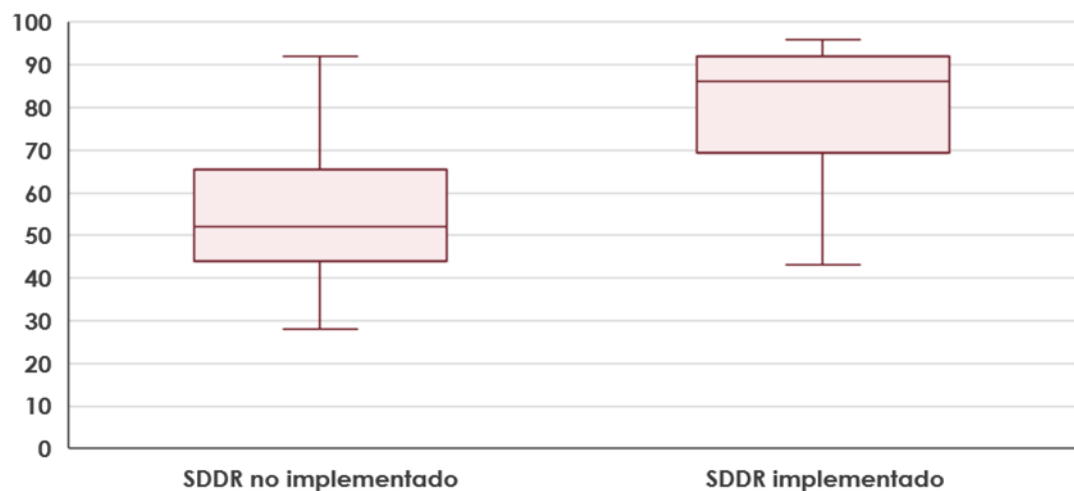
- **Diseñar** las campañas de concienciación ciudadana con un **enfoque estratégico**, como parte de un esfuerzo transversal, procurando **mostrar los beneficios y bonificaciones económicos** que recibirían los ciudadanos o comercios al mejorar su gestión de residuos
- Creación de **puntos de atención locales** relativos a la gestión de residuos acompañado de **redes de asesores** o agentes ambientales, priorizando así el contacto directo con la ciudadanía

Responsabilidad ampliada del productor

HALLAZGOS

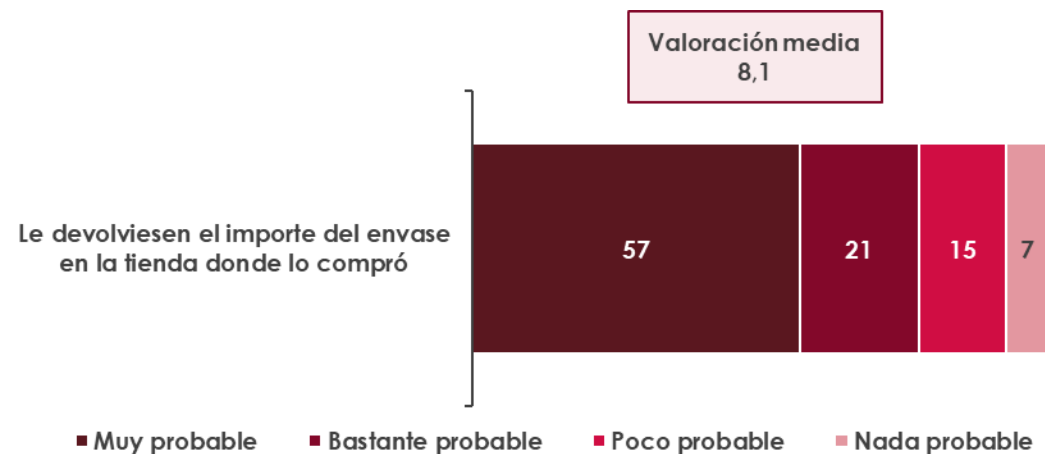
- Insuficiente labor de **control y seguimiento de los SCRAP** por parte de la Administración
- En aquellos países con **competencia entre SCRAP** las tasas de reciclaje son más elevadas
- Los **SDDR (Sistema de Depósito, Devolución y Retorno)** son uno de los instrumentos **más eficaces** en la gestión de residuos
 - Permite alcanzar altas tasas de retorno: 91% botellas de PET, 89% latas, y 97% envases de vidrio (Reloop, 2022)
 - Los SDDR también pueden incentivar la reutilización y el ecodiseño, además de facilitar el reciclaje de los materiales
 - Eficacia comprobada en países como Alemania, Croacia, Finlandia o Letonia
- La **valoración de la ciudadanía** de la potencial puesta en marcha de sistemas SDDR es **positiva**

RATIOS DE RECOGIDA DE PET EN EUROPA, 2020 (%)



Fuente: AIReF a partir de (PRE, 2020).

VALORACIÓN MEDIA Y PROBABILIDAD DE AUMENTAR EL RECICLADO POR PARTE DE LA CIUDADANÍA ESPAÑOLA



Fuente: AIReF a partir de las normativas autonómicas y datos de vertido y recaudación.

Responsabilidad ampliada del productor

HALLAZGOS

- Insuficiente labor de **control y seguimiento de los SCRAP** por parte de la Administración
- En aquellos países con **competencia entre SCRAP** las tasas de reciclaje son más elevadas
- Los **SDDR (Sistema de Depósito, Devolución y Retorno)** son uno de los instrumentos **más eficaces** en la gestión de residuos
 - Permite alcanzar altas tasas de retorno: 91% botellas de PET, 89% latas, y 97% envases de vidrio (Reloop, 2022)
 - Los SDDR también pueden incentivar la reutilización y el ecodiseño, además de facilitar el reciclaje de los materiales
 - Eficacia comprobada en países como Alemania, Croacia, Finlandia o Letonia
- La **valoración de la ciudadanía** de la potencial puesta en marcha de sistemas SDDR es **positiva**

PROPUESTAS

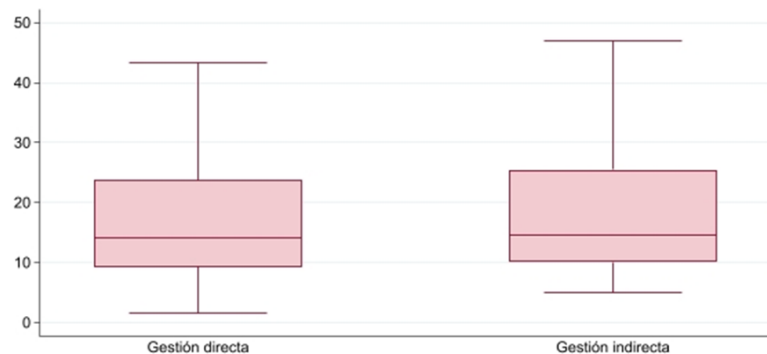
- **Ampliación de los flujos** de residuos sometidos a RAP y definición de criterios mínimos de ecomodulación
- Mejora de la **supervisión y control** por parte de la Administración pública de la actividad de los SCRAP, favoreciendo un aumento de la competencia entre SCRAP
- Puesta en marcha de **programas piloto** de sistemas de depósito, devolución y retorno y **considerar escalarlo a nivel general si los resultados fueran positivos**

Gobernanza y mercado

HALLAZGOS

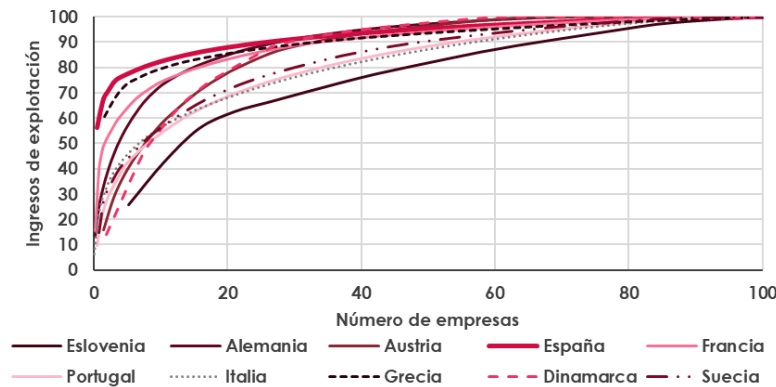
- **Gobernanza:** No se observan diferencias en el porcentaje de recogida separada entre los municipios que gestionan la recogida de residuos mediante **gestión directa o indirecta**
- **Gobernanza:** La **prestación del servicio** de recogida y/o tratamiento **de manera asociada** tiende a generar una desvinculación y delegación de responsabilidades por parte de los ayuntamientos
- **Mercado:** España presenta uno de los mercados de residuos **más concentrados** de Europa: La cuota de mercado de los tres mayores grupos empresariales es un 68%, mientras en Alemania un 22%, Portugal un 24% o Francia un 40%
- **Mercado:** Existe una relación negativa entre grado de **concentración de mercado** y porcentaje de reciclado

PORCENTAJE DE RECOGIDA SEPARADA SEGÚN FORMA DE GESTIÓN DEL SERVICIO DE RECOGIDA, 2019



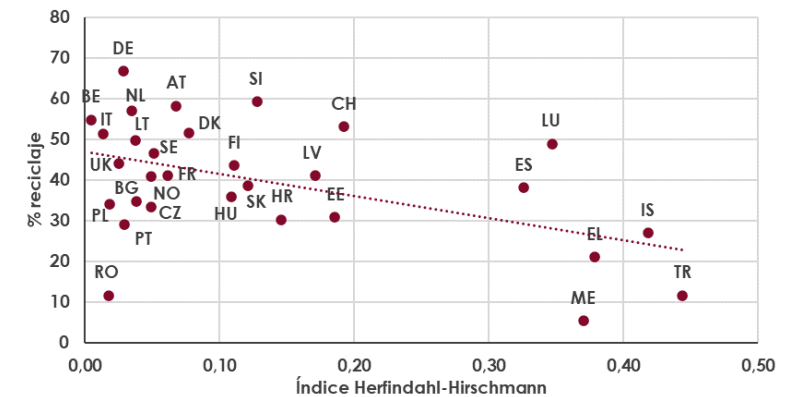
Fuente: AIReF a partir de cuestionario a municipios.

CURVA DE DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS DE EXPLOTACIÓN Y NÚMERO DE EMPRESAS SECTOR RESIDUOS POR PAÍSES, 2019 (%)



Fuente: AIReF a partir de SABI/AMADEUS.

CONCENTRACIÓN DE MERCADO Y PORCENTAJE DE RECICLAJE POR PAÍSES, 2019



Fuente: AIReF a partir de SABI/AMADEUS y Eurostat.

Gobernanza y mercado

HALLAZGOS

- **Gobernanza:** No se observan diferencias en el porcentaje de recogida separada entre los municipios que gestionan la recogida de residuos mediante **gestión directa o indirecta**
- **Gobernanza:** La **prestación del servicio** de recogida y/o tratamiento **de manera asociada** tiende a generar una desvinculación y delegación de responsabilidades por parte de los ayuntamientos
- **Mercado:** España presenta uno de los mercados de residuos **más concentrados** de Europa: La cuota de mercado de los tres mayores grupos empresariales es un 68%, mientras en Alemania un 22%, Portugal un 24% o Francia un 40%
- **Mercado:** Existe una relación negativa entre grado de **concentración de mercado** y porcentaje de reciclado

PROPUESTAS

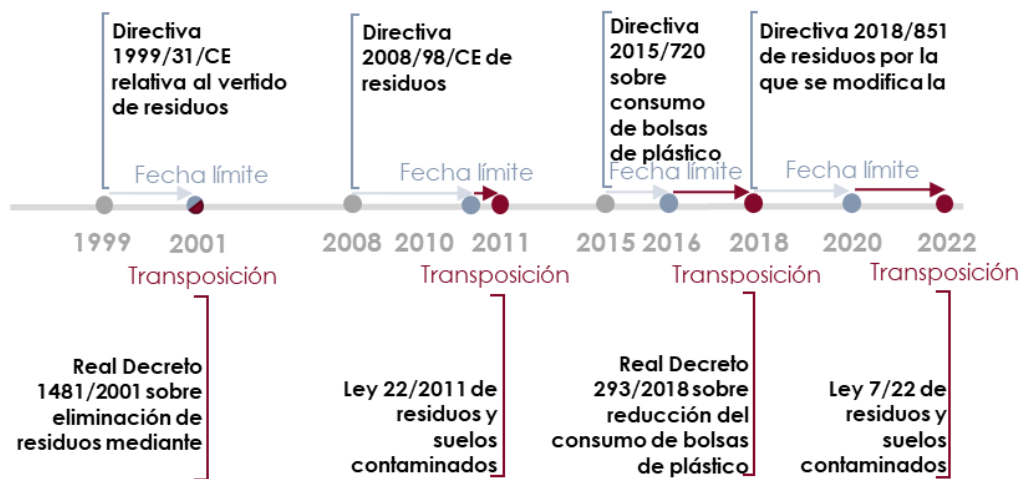
- Establecer **mecanismos de seguimiento** que aseguren el compromiso y la participación de los ayuntamientos en los casos en que la gestión de los residuos es prestada por una entidad supramunicipal
- **Garantizar la competencia** en el mercado de gestión de residuos a través de la implementación de medidas que garanticen la competencia y faciliten la creación e incorporación de empresas en el sector de los residuos

Marco normativo y estratégico

HALLAZGOS

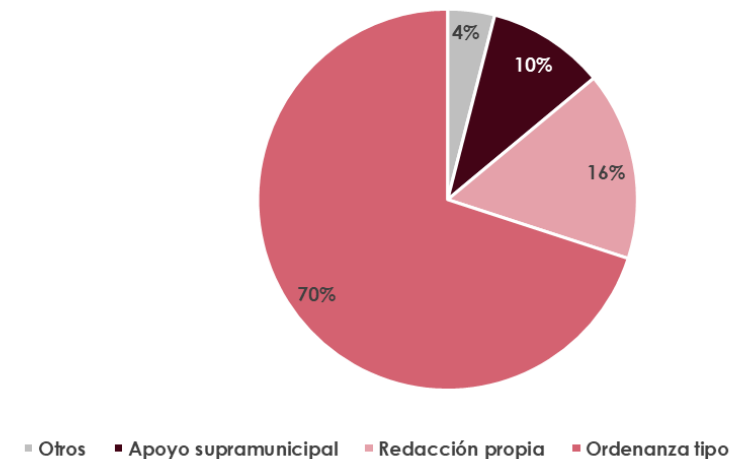
- España ha sobrepasado, de manera reiterada, los **plazos de transposición** de las directivas europeas
- Los documentos estratégicos contemplan en pocos casos las **previsiones de recursos presupuestarios** precisos
- Se ha hecho un uso limitado del **régimen sancionador** por parte de todas las AA. PP.
- Un 70% de las ordenanzas municipales se han redactado utilizando **ordenanzas tipo**, lo que no facilita en muchos casos su adaptación a las características concretas del municipio.

DIRECTIVAS EUROPEAS Y NORMATIVA BÁSICA ESTATAL



Fuente: AIReF.

TÉCNICA DE REDACCIÓN DE LAS ORDENANZAS MUNICIPALES



Fuente: AIReF a partir de cuestionario a municipios.

Marco normativo y estratégico

HALLAZGOS

- España ha sobrepasado, de manera reiterada, los **plazos de transposición** de las directivas europeas
- Los documentos estratégicos contemplan en pocos casos las **previsiones de recursos presupuestarios** precisos
- Se ha hecho un uso limitado del **régimen sancionador** por parte de todas las AA. PP.
- Un 70% de las ordenanzas municipales se han redactado utilizando **ordenanzas tipo**, lo que no facilita en muchos casos su adaptación a las características concretas del municipio.

PROPUESTAS

- Incluir la **cuantificación de los gastos e ingresos** públicos necesarios para la consecución de las previsiones en los planes o programas
- **Aplicar** de manera efectiva los **mecanismos de control e inspección** existentes a nivel normativo, y en su caso aplicar el correspondiente régimen sancionador
- Creación de un **mecanismo de coordinación y apoyo** a la gestión municipal de residuos que, entre otras funciones, asista a las EE. LL. en la adopción o actualización de las ordenanzas reguladoras

