



Autoridad Independiente
de Responsabilidad Fiscal

Spending Review 2018 – 2021

Fase III

4 de octubre de 2023

“Cerramos” el primer ciclo del Spending Review : reflexión estratégica

SPENDING REVIEW 2018-2021
108.000 M€

FASE 1
33.000 M€

FASE 2
57.000 M€

FASE 3
18.000 M€

- Procedimientos concesión de subvenciones
- Medicamentos con receta médica
- Políticas activas de empleo
- Becas educación universitaria
- Reindustrialización y competitividad empresarial
- Ayudas promoción talento y empleabilidad I+D+i
- Correos y servicio postal universal

- Farmacia hospitalaria y bienes de equipo
- Incentivos a la contratación
- Beneficios fiscales
- Infraestructuras de transporte

- Instrumentos financieros de apoyo a sectores productivos: internacionalización
- Gestión de residuos municipales

Compromiso del Componente 29 de dar permanencia a los Spending Review (SR)

SPENDING REVIEW 2022-2026
¿XXX M€?

FASE 1
10.000 M€

- Instrumentos financieros de apoyo a sectores productivos II: instrumentos de apoyo a la pyme reforzados tras la pandemia para promover la recuperación y el crecimiento económico
- Asistencia sanitaria del mutualismo administrativo

La permanencia de los SR exige hacer balance y extraer lecciones, mirar hacia adelante para dotar a la evaluación de una visión estratégica

ADEMÁS DE PRESENTAR LOS DOS ESTUDIOS DEL SR, HOY COMPARTIMOS NUESTRAS REFLEXIONES ESTRATÉGICAS SOBRE LA EVALUACIÓN

El primer Spending Review ha abordado materias muy variadas y ha afectado a todas las administraciones y diversos agentes: lecciones aprendidas



LECCIONES APRENDIDAS

- Formulación de políticas públicas sin vocación de ser evaluadas. Falta de concreción de objetivos
- Información escasa o deficiente calidad para su tratamiento y evaluación
- Proceso largo y complejo de recogida y tratamiento de datos. Tiempo real de evaluación limitado
- Limitaciones para contar con formación especializada en el ámbito público
- Escasa toma en consideración de las propuestas de la AIReF sobre materias a evaluar. Cartera de evaluaciones
- Tendencia a reducir el alcance de las evaluaciones

Se han hecho avances

(Informe anual del MINHAFP sobre seguimiento de implementación de las propuestas de la AIReF recogidas en su Observatorio)

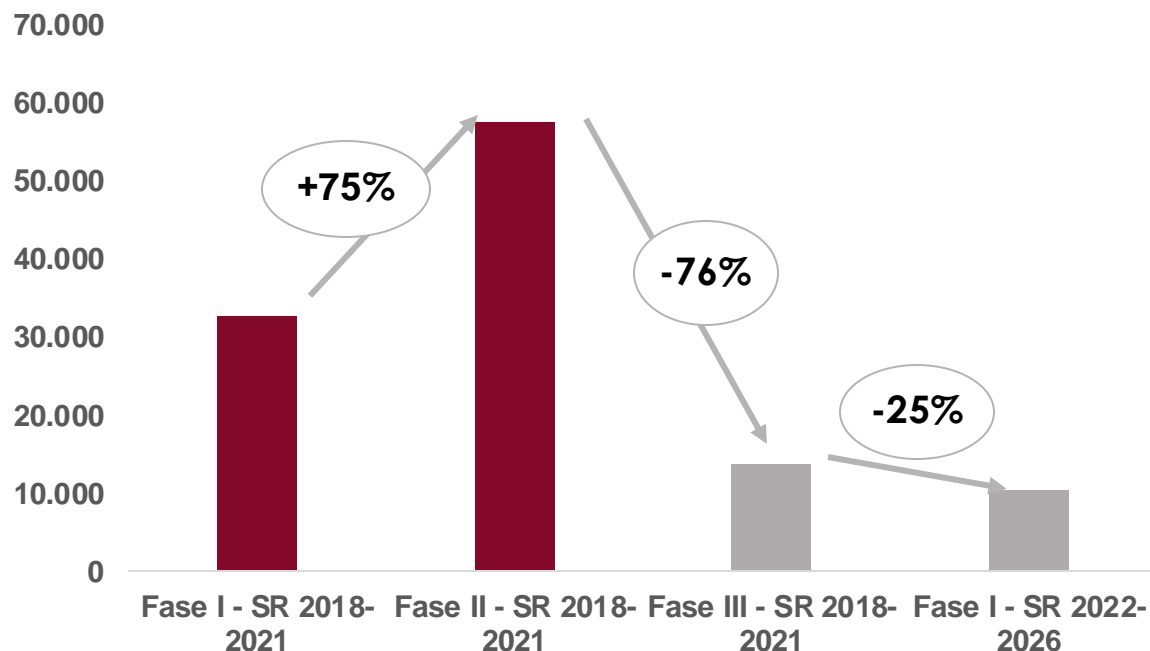
Pero queda camino por recorrer:

responsabilidad de los gestores de cada política pública y del coordinador del SR

En el balance hay que tener en cuenta que la AIREF cada vez recibe más encargos de CCAA a los que se suman encargos de la Administración Central fuera del SR

Tendencia a reducir el alcance y relevancia de las políticas evaluadas en los SR

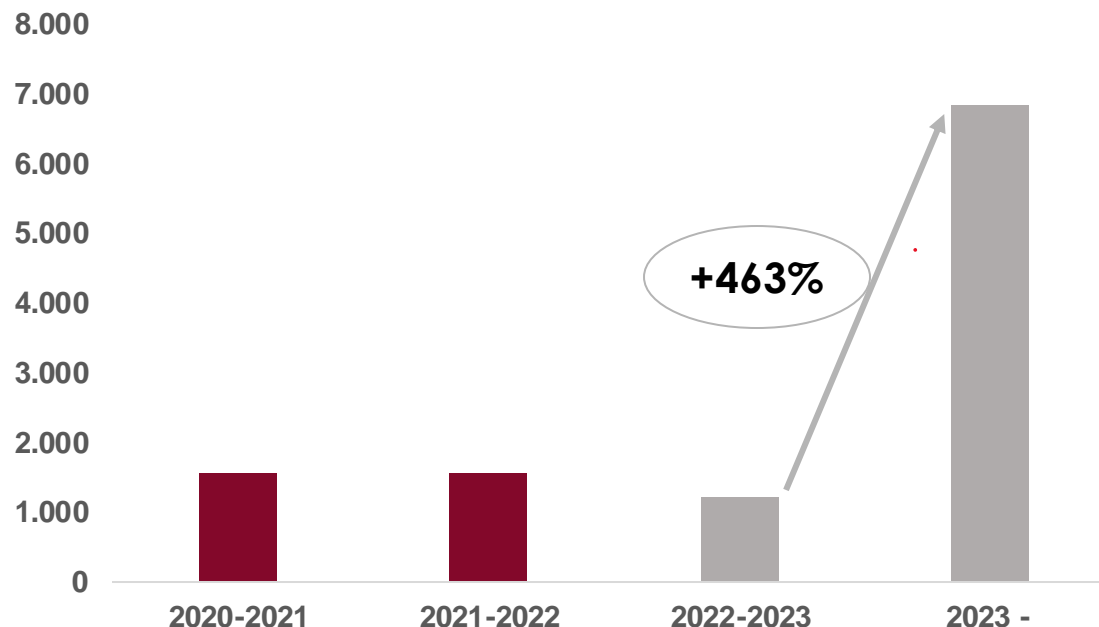
Evolución de importes de las evaluaciones del Spending Review (Admón. central)
(millones de euros)



+ Otros encargos de la AC: Fonprode
+ Evaluaciones recogidas en leyes: IMV, planes de empleo, startups, movilidad sostenible,....

Frente al creciente interés de las CCAA en materias clave como sanidad, educación y empleo

Evolución de importes de las evaluaciones de las comunidades autónomas
(millones de euros)



Creciente flujo de encargos por distintas vías que exige una visión estratégica de las evaluaciones de la AIREF

Momento para impulsar cambios

Modificación de la Ley Orgánica de creación de la AIReF para regular la evaluación

Evaluación como función permanente de la AIReF

Financiación estable y suficiente vía tasa

Recursos humanos: capacidad de contratar perfiles multidisciplinares no funcionarios o de otras AAPP

Iniciativa propia: capacidad de evaluar políticas transversales y de calado.
Promover la capacidad de encargo de los órganos de coordinación (CPPF, CNAL)

Mejora del proceso de encargo para una adecuada planificación

Consulta y toma en consideración de las propuestas de la AIReF sobre materias a evaluar

Encargo concreto con Plan de acción

Cronogramas de entregas realistas y acordes a la información y recursos disponibles

Información y aprobación ex ante por AIReF de encargos de evaluación vía ley

Compromiso real por parte de las administraciones públicas (AAPP)

Avanzar en la evaluación dentro de las AAPP

Extender el principio de cumplir o explicar a todas las propuestas del SR y todas las AAPP afectadas

Avanzar hacia la consolidación de la evaluación en la AIReF y extender la cultura evaluadora en todas las AAPP

Estudios de la última fase del primer Spending Review: dos estudios muy diferentes y novedosos con resultados y productos atractivos

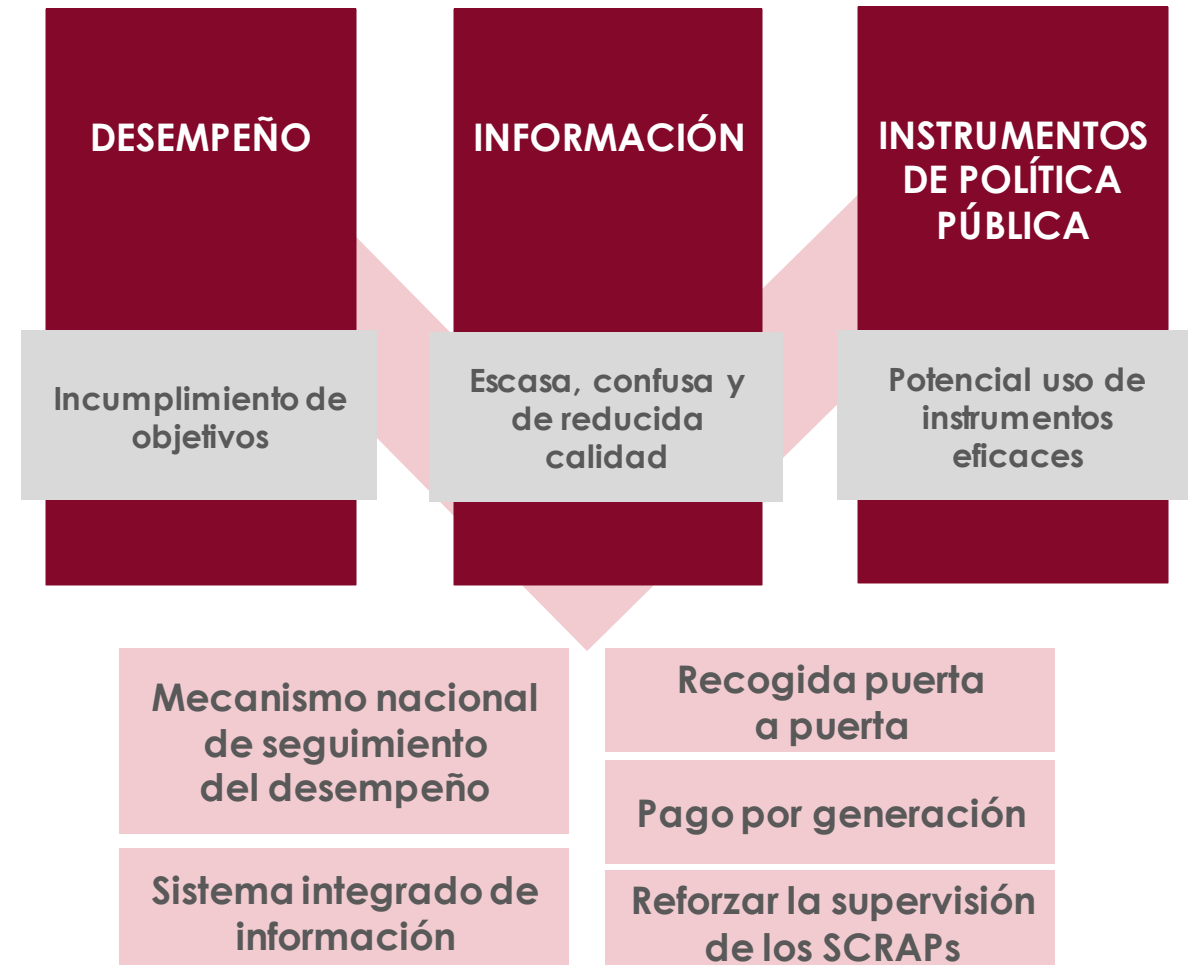
	Instrumentos financieros de apoyo a sectores productivos	Gestión de los residuos municipales
Novedad	Primera evaluación centrada en el gasto financiero	Primera evaluación en el ámbito local
Objetivos muy distintos	Pertinencia, coherencia y desempeño de instrumentos existentes (2010-2019) que sirven de instrumento contra cíclico o mitigan fallos de mercado. Foco en: instrumentos para la internacionalización	Ante el escaso desarrollo de esta política, ofrecer evidencia de la eficacia y eficiencia de distintas herramientas que faciliten el cumplimiento de objetivos Observatorio de experiencias y buenas prácticas
Pluralidad de agentes	9: ICO, CERSA, CDTI, ENISA, CESCE, COFIDES, SGI PYME, SEC y SET Bases de datos II.FF. + Convenio para internacionalización + AEAT + BE (abril 2023)	MITERD, 17 CCAA, 322 municipios representativos, 18 Sistemas colectivos de responsabilidad ampliada del productor (SCRAPs), ciudadanía general (encuesta)
Exigentes en datos	Gran base datos sobre todos los préstamos concedidos, fusionada con microdatos de Central de Balances y AEAT ¿Embrión de un repositorio de datos?	Base de datos de todos los instrumentos de que disponen las tres administraciones
Hallazgos	Importantes retos en materia de coordinación y visibilidad de los instrumentos financieros	Reto para cumplir con normativa UE y deficiencias en el seguimiento de desempeño e información

Se formulan propuestas de acuerdo con los hallazgos identificados

Instrumentos financieros de apoyo a sectores productivos



Gestión de los residuos municipales



Spending Review 2018 – 2021

Fase III

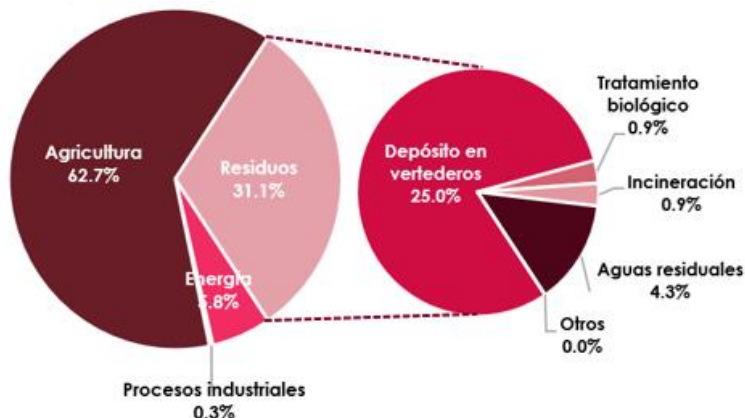
Gestión de residuos municipales

La gestión de residuos es una política pública con implicaciones en el medio ambiente, la economía y el gasto público

RELEVANCIA MEDIO AMBIENTAL Y ECONÓMICA

- Los residuos supusieron en España en 2021 el **31% de las emisiones de metano**.
- El sector de los **residuos** en España ocupó a casi **90.000 personas** en 2019 (0,6% del total de ocupados) y el valor agregado representaba el 0,8% del VAB (7.896 M€)
- El **gasto público** que realizaron las **entidades locales** en gestión de residuos alcanzó los **3.964 M€** en 2021
- El PRTR asigna **27,600 M€** a la **transición ecológica** (**39,7%** de los fondos no reembolsables)
- El **PRTR** incluye inversiones para 2021 a 2023 por **850 M€** en residuos. La Comisión Europea estima que la **inversión necesaria** para que España cumpla con el objetivo de reutilización y reciclaje es de **2.459 M€**
- La **Comisión Europea** ya ha impuesto **sanciones** a países (Grecia, Eslovenia, Chipre) por mala praxis en gestión de residuos

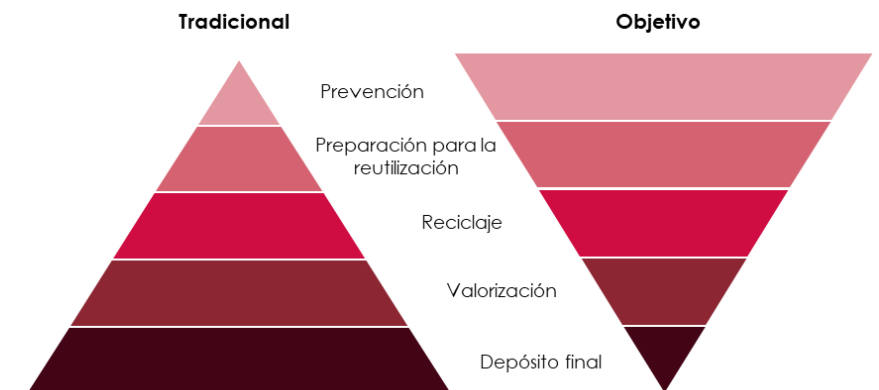
DISTRIBUCIÓN DE EMISIONES DE GAS METANO EN ESPAÑA, 2021



DISTRIBUCIÓN DE LAS INVERSIONES EN RESIDUOS EN EL PRTR, 2021-2023

Línea inversión	Importe (M€)	%
Línea 1. Implantación, ampliación o mejora de la recogida separada de biorresiduos destinados a instalaciones específicas de tratamiento biológico.	280	32,9
Línea 2. Separación y reciclado en origen de biorresiduos mediante su compostaje doméstico y comunitario.	96,2	11,3
Línea 3. Construcción o mejora de instalaciones de compostaje para el tratamiento de los biorresiduos recogidos separadamente.	191	22,5
Línea 4. Construcción o mejora de instalaciones de puntos limpios.	24	2,8
Línea 5. Instrumentos de digitalización para la gestión medioambiental.	100,5	11,8
Línea 6. Economía circular.	158,3	18,6
Total	850	100

JERARQUÍA DE RESIDUOS



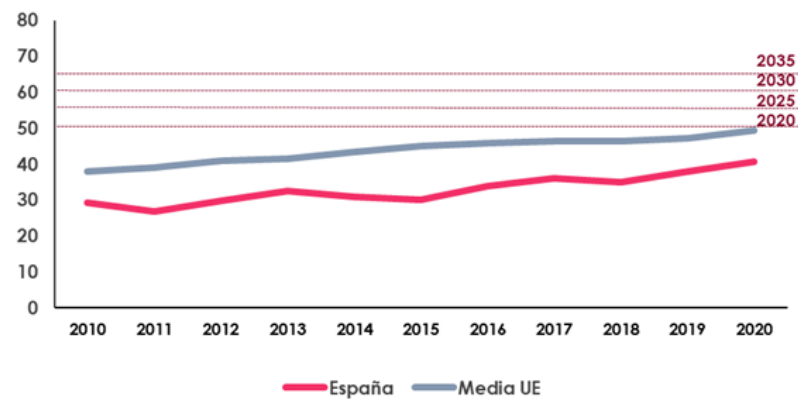
Fuente: AIReF a partir de Informe Inventarios GEI 1990-2021 (Edición 2023). Fuente: PRTR.

Los datos más recientes constatan el escaso desarrollo e insuficiente compromiso de los gobiernos hacia esta política pública

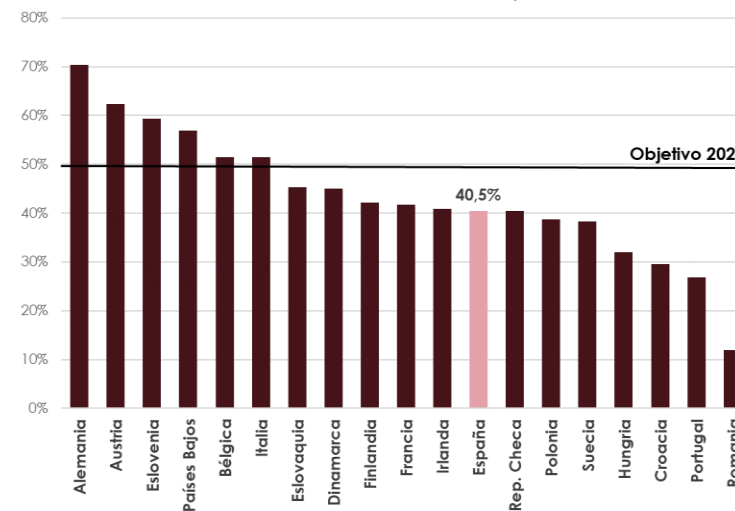
CONTEXTO

- España **no ha cumplido objetivos** normativos **vencidos**:
 - Porcentaje de residuos preparados para la recuperación o el reciclaje alcanzó el 40,5% en 2020 (objetivo 50%)
- España está en **riesgo de no alcanzar próximos objetivos** y ha recibido una **alerta temprana de la CE en 2023**
 - 55% de residuos preparados para la recuperación o el reciclaje en 2025 (último dato: 36,7% en 2021)
 - Próximos cambios metodológicos empeorarán los indicadores de España lo que dificultará el cumplimiento (ajuste con cambio metodológico: 24,3%)
- El cumplimiento de los objetivos entre **países y comunidades autónomas** es heterogéneo

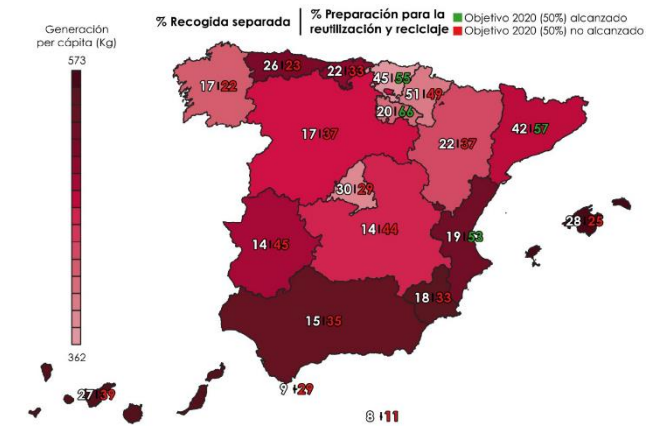
PORCENTAJE DE RESIDUOS PREPARADOS PARA LA REUTILIZACIÓN O EL RECICLAJE



PORCENTAJE PREPARACIÓN REUTILIZACIÓN Y RECICLAJE POR PAÍSES, 2020



INDICADORES DE GESTIÓN DE RESIDUOS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 2020



Fuente: AIReF a partir de Eurostat.

Fuente: Eurostat.

Fuente: AIReF a partir de MITERD e INE

AIReF aporta en esta evaluación evidencia de los instrumentos más eficaces para avanzar en gestión de residuos, suministra una herramienta para facilitar la implementación y realiza avances en datos

EVALUACIÓN

Aportar evidencia sobre la eficacia y eficiencia de un conjunto de instrumentos



OBSERVATORIO DE EXPERIENCIAS Y BUENAS PRÁCTICAS

Suministra ejemplos de experiencias y buenas prácticas a nivel internacional para avanzar en gestión de residuos

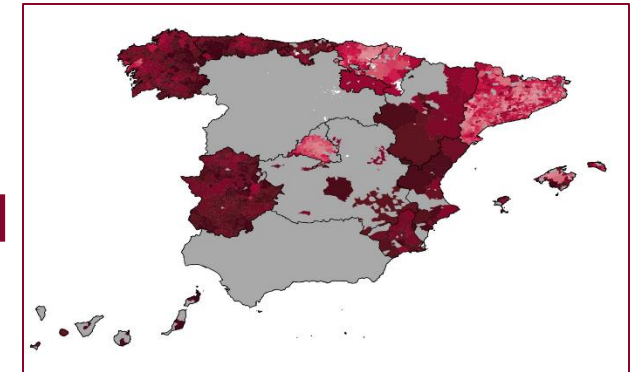


[Observatorio de experiencias y buenas prácticas](#)



BASE DE DATOS DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN RESIDUOS

Datos MiTERD, 17 CC.AA., 323 municipios representativos y 18 SCRAPS
+
Encuesta a la ciudadanía comportamiento y actitudes



PRINCIPALES HALLAZGOS Y PROPUESTAS

Información: mejorar la cantidad y calidad de los datos

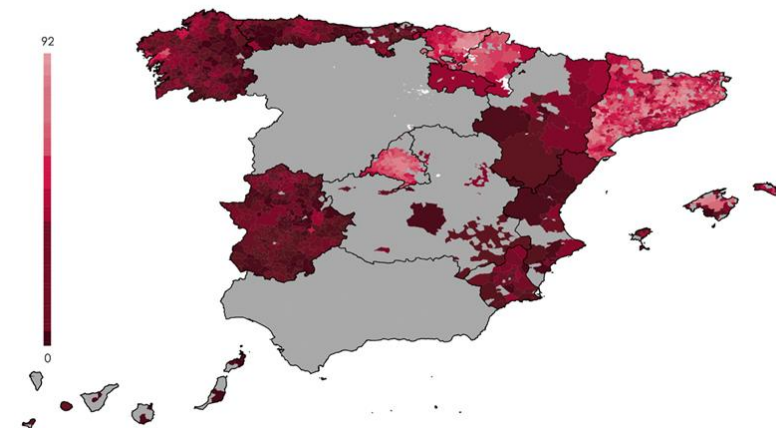
- **Escasa información y reducida calidad de recogida:**
 - Heterogeneidad, sin granularidad suficiente (espacial, fracciones, frecuencia), discordancias entre fuentes
 - Falta de implantación de los códigos LER (Listado Europeo de Residuos)
 - Falta de disponibilidad pública de parte de las metodologías de cálculo
 - Limitada transparencia y reporte de información a todos los niveles de la Administración pública
 - Ausencia de datos de porcentaje de impropios en las diferentes fracciones recogidas
- Las **comunidades autónomas** han reportado la información solicitada con **lagunas relevantes**
- La capacidad de los **municipios** para reportar información sobre recogida separada o configuración del servicio de recogida/tratamiento es **muy limitada**

INFORMACIÓN DE RECOGIDA SEPARADA RECIBIDA DE LAS CC. AA.

Comunidad autónoma	Serie	Dimensión espacial	Cobertura de fracciones
Andalucía	No facilita información que permita construir indicadores		
Aragón	2017-2019	Supramunicipal (incompleto)	Parcial
Principado de Asturias	2010-2019	Municipal	Parcial
Illes Balears	2010-2019	Municipal	Parcial
Canarias	2018-2019	Municipal (incompleto) y supramunicipal (incompleto)	Total
Cantabria	2010-2019	Municipal (incompleto)	Parcial
Castilla y León	No facilita información		
Castilla-La Mancha	2013-2019	Municipal (incompleto) y supramunicipal (incompleto)	Total
Cataluña	2010-2019	Municipal	Total
Extremadura	2.020	Municipal	Parcial
Galicia	2011-2019	Municipal	Parcial
Madrid	2010-2019	Municipal	Parcial
Región de Murcia	2011-2019	Municipal (incompleto)	Total
C. F. de Navarra	2010-2019	Supramunicipal	Total
País Vasco	2.021	Municipal	Total
La Rioja	2010-2019	Municipal (incompleta) y supramunicipal	Total
Comunitat Valenciana	2010-2019	Supramunicipal (incompleto)	Total

Fuente: AIReF a partir de cuestionario a CC. AA.

PORCENTAJE DE RECOGIDA SEPARADA A NIVEL LOCAL, 2019



Fuente: AIReF a partir de cuestionario a CC. AA.

Información: mejorar la cantidad y calidad de los datos

HALLAZGOS

- **Escasa** información y **reducida calidad de recogida**:
 - Heterogeneidad, sin granularidad suficiente (espacial, fracciones, frecuencia), discordancias entre fuentes
 - Falta de implantación de los códigos LER (Listado Europeo de Residuos)
 - Falta de disponibilidad pública de parte de las metodologías de cálculo
 - Limitada transparencia y reporte de información a todos los niveles de la Administración pública
 - Ausencia de datos de porcentaje de impropios en las diferentes fracciones recogidas
- Las **comunidades autónomas** han reportado la información solicitada con **lagunas relevantes**
- La capacidad de los **municipios** para reportar información sobre recogida separada o configuración del servicio de recogida/tratamiento es **muy limitada**

PROPUESTAS

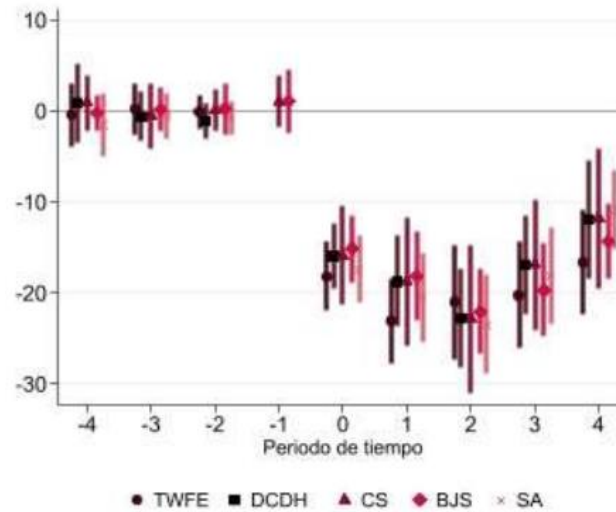
- Creación de un **sistema integrado de información** de gestión de residuos. Información mínima:
 - Datos de recogida (mínimo: 15 fracciones, escala municipal, frecuencia anual)
 - Modelos de recogida con detalle espacial y población servida
 - Infraestructuras disponibles
 - Detalle forma de gestión y gobernanza
 - Costes de prestación del servicio
- Desarrollo de un **Mecanismo nacional de seguimiento de objetivos** (anual, todos los niveles AA.PP., identificación riesgos)
- Análisis frecuente de **caracterización de la composición** de los residuos
- **Formación y especialización** de los empleados públicos implicados en la gestión

Instrumentos técnicos: avanzar en la implantación de sistema de recogida puerta a puerta (PaP)

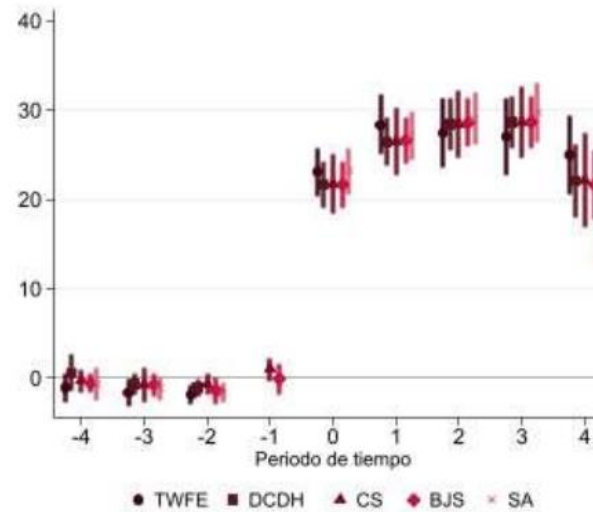
HALLAZGOS

- El sistema PaP consiste en recoger los residuos delante de la puerta del generador, ya sea en bolsas o pequeños contenedores con identificador, según un calendario semanal para cada fracción
- **AIReF ha evaluado la implantación de este sistema en Cataluña mediante técnicas contrafactuales encontrando positivos resultados inmediatos y sostenidos en el tiempo** (también avalados por la literatura académica)
 - Disminución de un 20% de los kg generados por individuo en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Aumento de 30 p.p. de la recogida separada en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Sistema eficaz en **pequeñas y en grandes ciudades** europeas: Milán, Lisboa, Berlín, Bruselas, etc.
 - Necesita **campañas de información**

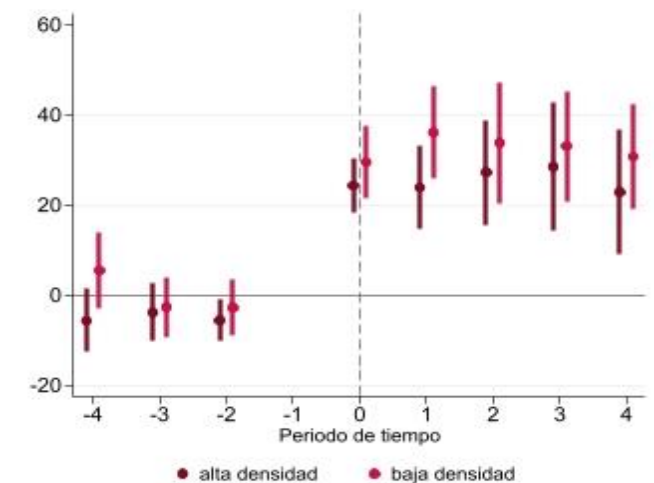
GENERACIÓN (% VARIACIÓN DE KG PER CÁPITA)



RECOGIDA SEPARADA (VARIACIÓN P.P.)



RECOGIDA SEPARADA (VARIACIÓN P.P.)



Fuente: AIReF a partir de Agència de Residus de Catalunya.

Instrumentos técnicos: avanzar en la implantación de sistema de recogida puerta a puerta (PaP)

HALLAZGOS

- El sistema PaP consiste en recoger los residuos delante de la puerta del generador, ya sea en bolsas o pequeños contenedores con identificador, según un calendario semanal para cada fracción
- **AIReF ha evaluado la implantación de este sistema en Cataluña mediante técnicas contrafactuales encontrando positivos resultados inmediatos y sostenidos en el tiempo** (también avalados por la literatura académica)
 - Disminución de un 20% de los kg generados por individuo en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Aumento de 30 p.p. de la recogida separada en el año de adopción respecto al año de referencia
 - Sistema eficaz en **pequeñas y en grandes ciudades** europeas: Milán, Lisboa, Berlín, Bruselas, etc.
 - Necesita **campañas de información**

PROPUESTAS

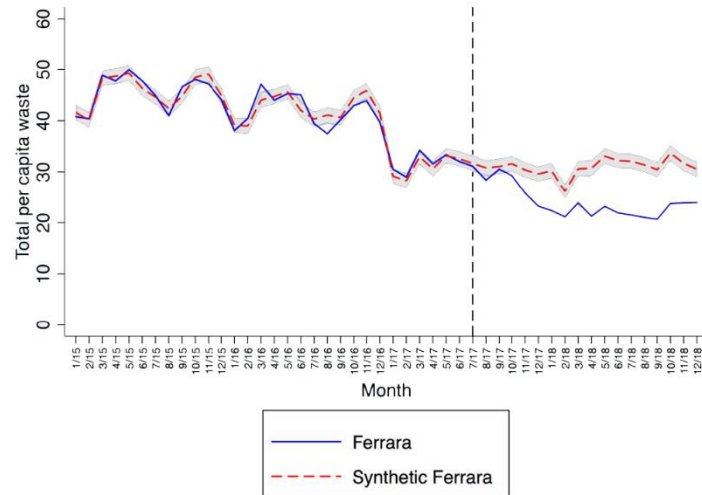
- **Promover** el modelo de recogida **puerta a puerta (PaP)** mediante:
 - Subvenciones dirigidas a entidades locales para el despliegue de la recogida separada estableciendo en los criterios de valoración de las solicitudes una **puntuación adicional** para PaP
 - Las comunidades autónomas podrían **incorporar en su planificación** la **obligación de implantar** el modelo “más eficiente” enumerado en la Ley 7/2022 en todos o en determinados municipios
 - A nivel de plantas de tratamiento, se podrían establecer **tarifas que discriminen** en función del nivel de impropios.
- **Hacer un mayor uso de los recursos del PRTR**, o futura financiación europea, para inversiones que **ayuden a financiar los costes iniciales o las infraestructuras necesarias** de implantación del sistema

Instrumentos económicos y fiscales: impulsar la implantación de tasas en la modalidad de pago por generación en lugar de tasas generalistas

HALLAZGOS

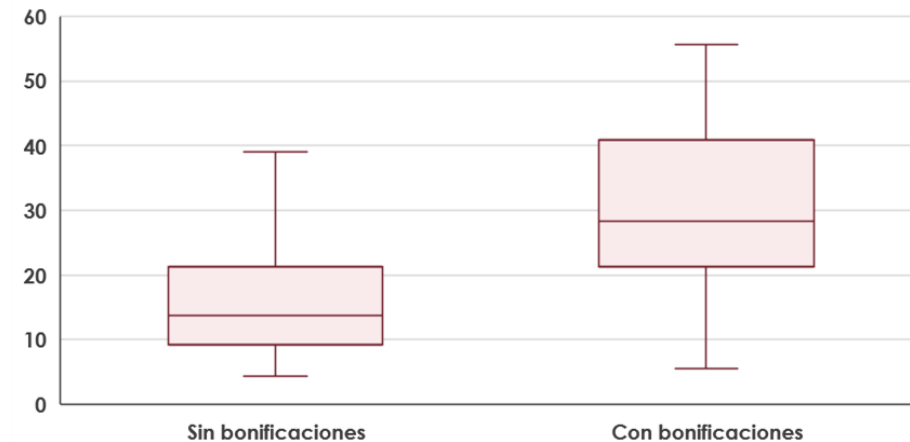
- Diseño de tasa que se ha mostrado **muy eficaz** en la literatura, pero **apenas implementado en España**. Su uso se recomienda en múltiples informes de la Comisión Europea
 - Para su correcta implementación se requieren instrumentos técnicos que identifiquen al usuario (contenedores inteligentes o recogida PaP)
 - Menos del **1% de los municipios** españoles lo había implementado en 2022
 - Experiencias con buenos resultados en Alemania, Corea del Sur, Italia, Bélgica
- Los resultados mejoran en combinación con bonificaciones: Los municipios con **bonificaciones ambientales** en las tasas muestran un **mayor porcentaje de recogida separada**
- **Los impuestos al vertido** también se han mostrado como un instrumento eficaz

RESULTADOS PAGO POR GENERACIÓN (PXG)



Fuente: Rizzo y Secomandi, 2020.

DISTRIBUCIÓN DEL PORCENTAJE DE RECOGIDA SEPARADA. MUNICIPIOS CON O SIN ALGÚN TIPO DE BONIFICACIÓN, 2019



Fuente: AIReF a partir de los datos del cuestionario a municipios.

Instrumentos económicos y fiscales: impulsar la implantación de tasas en la modalidad de pago por generación en lugar de tasas generalistas

HALLAZGOS

- Diseño de tasa que se ha mostrado **muy eficaz** en la literatura, pero **apenas implementado en España**. Su uso se recomienda en múltiples informes de la Comisión Europea
 - Para su correcta implementación se requieren instrumentos técnicos que identifiquen al usuario (contenedores inteligentes o recogida PaP)
 - Menos del **1% de los municipios** españoles lo había implementado en 2022
 - Experiencias con buenos resultados en Alemania, Corea del Sur, Italia, Bélgica
- Los resultados mejoran en combinación con bonificaciones: Los municipios con **bonificaciones ambientales** en las tasas muestran un **mayor porcentaje de recogida separada**
- **Los impuestos al vertido** también se han mostrado como un instrumento eficaz

PROPUESTAS

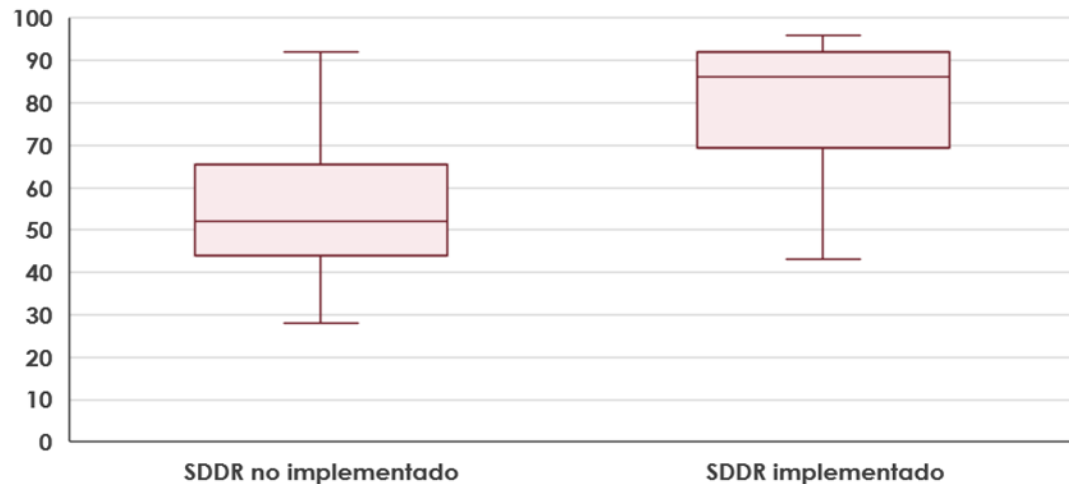
- Promover el diseño de **tasas basadas en sistemas de pago por generación** de residuos junto con **bonificaciones** por comportamientos de mejora en la recogida separada (uso de punto limpio, compostaje doméstico o reutilización)
- **Anticipación de la senda de tipos impositivos** sobre el vertido de residuos municipales, advirtiéndolo con la mayor antelación posible a los responsables de la gestión de residuos
- **Hacer un mayor uso de los recursos del PRTR**, o futura financiación europea, para inversiones que **ayuden a financiar los costes iniciales** e infraestructuras de implantación del sistema

Responsabilidad ampliada del productor: reforzar la supervisión y control a los SCRAPs. Avanzar en la implantación de SDDR

HALLAZGOS

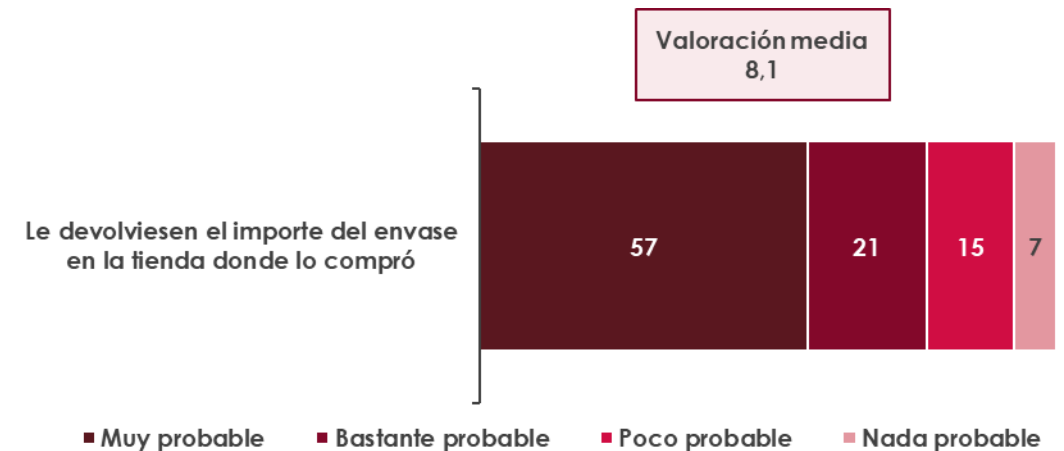
- La internalización de los costes generados por las externalidades de los residuos mediante un sistema de RAP requiere, para ser eficaz, de un fuerte sistema de **control y seguimiento de los SCRAP** (Sistemas Colectivos de Responsabilidad Ampliada del Productor) por parte de la Administración
- En aquellos países con **competencia entre SCRAP para una misma fracción** las tasas de reciclaje son más elevadas
- **Dentro de los RAP, los SDDR (Sistema de Depósito, Devolución y Retorno)** son uno de los instrumentos **más eficaces** en la gestión de residuos
 - Permiten alcanzar altas tasas de retorno: 91% botellas de PET, 89% latas, y 97% envases de vidrio (Reloop, 2022)
 - Eficacia comprobada en países como Alemania, Croacia, Finlandia o Letonia
- La **valoración de la ciudadanía** de la potencial puesta en marcha de sistemas SDDR es **positiva**

RATIOS DE RECOGIDA DE PETEN EUROPA, 2020 (%)



Fuente: AIReF a partir de (PRE, 2020).

VALORACIÓN MEDIA Y PROBABILIDAD DE AUMENTAR EL RECICLADO POR PARTE DE LA CIUDADANÍA ESPAÑOLA



Fuente: AIReF a partir de las normativas autonómicas y datos de vertido y recaudación.

Responsabilidad ampliada del productor: reforzar la supervisión y control a los SCRAPs. Avanzar en la implantación de SDDR

HALLAZGOS

- La internalización de los costes generados por las externalidades de los residuos mediante un sistema de RAP requiere, para ser eficaz, de un fuerte sistema de **control y seguimiento de los SCRAP** (Sistemas Colectivos de Responsabilidad Ampliada del Productor) por parte de la Administración
- En aquellos países con **competencia entre SCRAP para una misma fracción** las tasas de reciclaje son más elevadas
- **Dentro de los RAP, los SDDR (Sistema de Depósito, Devolución y Retorno)** son uno de los instrumentos **más eficaces** en la gestión de residuos
 - Permiten alcanzar altas tasas de retorno: 91% botellas de PET, 89% latas, y 97% envases de vidrio (ReLoop, 2022)
 - Eficacia comprobada en países como Alemania, Croacia, Finlandia o Letonia
- La **valoración de la ciudadanía** de la potencial puesta en marcha de sistemas SDDR es **positiva**

PROPUESTAS

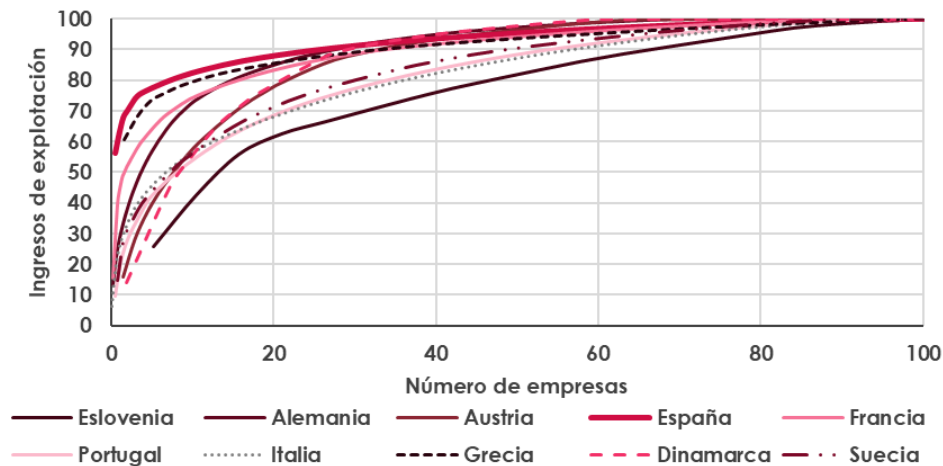
- Reforzar la **supervisión y control** por parte de la Administración pública de la actividad de los SCRAP, favoreciendo un aumento de la competencia entre SCRAP
- Puesta en marcha de **programas piloto** de sistemas de depósito, devolución y retorno y **considerar escalarlo a nivel general si los resultados fueran positivos**

Mercado: mejorar la competencia de los agentes privados que operan en mercado

HALLAZGOS

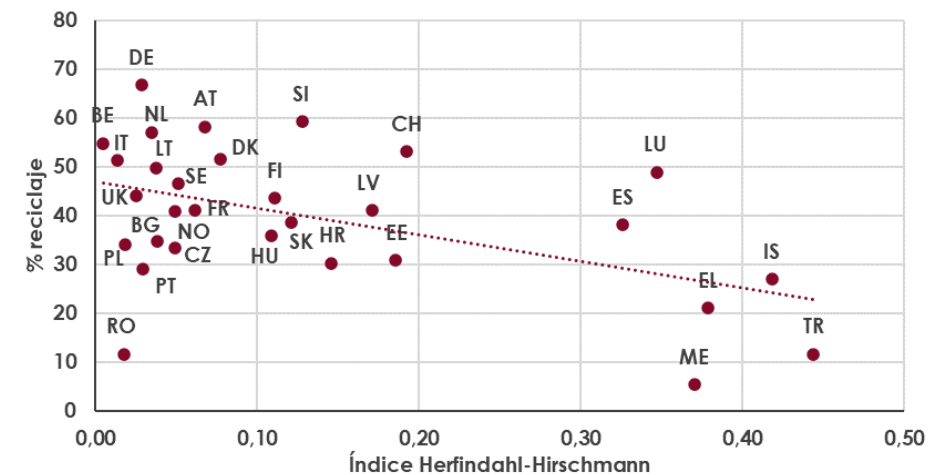
- España presenta uno de los mercados de residuos **más concentrados** de Europa: La cuota de mercado de los tres mayores grupos empresariales es un 68%, mientras en Alemania un 22%, Portugal un 24% o Francia un 40%
- Existe una correlación negativa entre grado de **concentración de mercado** y porcentaje de reciclado

CURVA DE DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS DE EXPLOTACIÓN Y NÚMERO DE EMPRESAS SECTOR RESIDUOS POR PAÍSES, 2019 (%)



Fuente: AIReF a partir de SABI/AMADEUS.

CONCENTRACIÓN DE MERCADO Y PORCENTAJE DE RECICLAJE POR PAÍSES, 2019



Fuente: AIReF a partir de SABI/AMADEUS y Eurostat.

Mercado: mejorar la competencia de los agentes privados que operan en mercado

HALLAZGOS

- España presenta uno de los mercados de residuos **más concentrados** de Europa: La cuota de mercado de los tres mayores grupos empresariales es un 68%, mientras en Alemania un 22%, Portugal un 24% o Francia un 40%
- Existe una correlación negativa entre grado de **concentración de mercado** y porcentaje de reciclado

PROPUESTAS

- **Garantizar la competencia** en el mercado de gestión de residuos a través de la implementación de medidas que garanticen la competencia y faciliten la creación e incorporación de empresas en el sector de los residuos:
 - Marco legal de creación y autorización de empresas del sector bien definido y homogéneo en el territorio
 - Procedimientos de licitación claros, precisos y transparentes
 - Estímulos a la innovación que promuevan la transición hacia una economía circular que priorice la reutilización, el reciclaje y la valorización de los residuos, así como procesos de subasta de materiales con criterios de adjudicación transparentes

Spending Review 2018 – 2021

Fase III

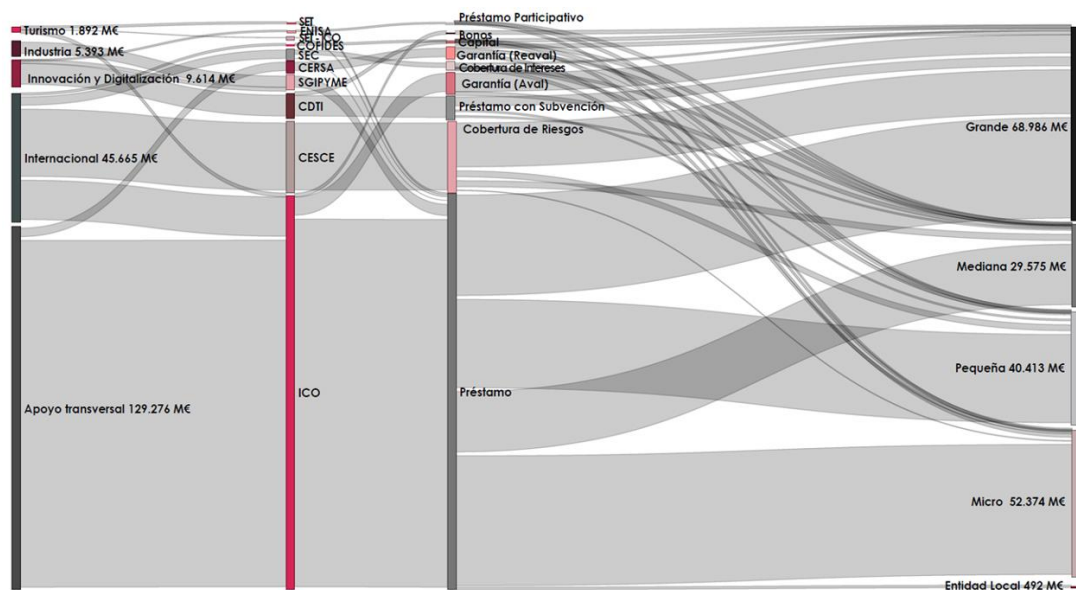
**Instrumentos financieros del sector público para el apoyo
a sectores productivos de la economía española**

Los instrumentos financieros son una herramienta contracíclica que además mitigan fallos de mercado de naturaleza estructural vinculados a problemas de información

RELEVANCIA INSTRUMENTOS FINANCIEROS

- 9 agentes: **ICO, CERSA, CDTI, ENISA, CESCE, COFIDES, SGI PYME, SEC y SET**
- Más de **200.000 M€** de apoyo público en el período 2010-2019 (casi **14.000 M€** en el año 2019)
- **27 instrumentos financieros** de apoyo a sectores productivos (excluyendo internacionalización)
- Papel dominante del **ICO** tanto en número de instrumentos gestionados (11) como en volumen de financiación concedida en apoyo a sectores productivos (préstamos)

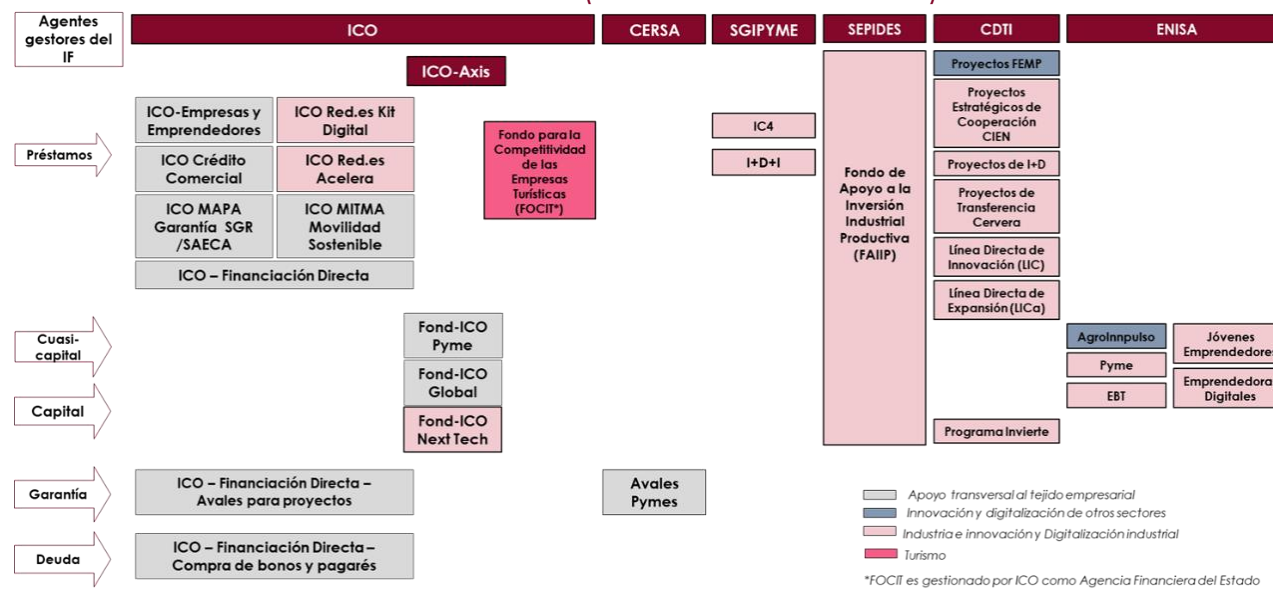
MONEYMAP DE LA EVALUACIÓN (2010-2019)



Fuente: AIReF

Nota: Este money map no incluye 15.048 M€ correspondientes a la financiación a empresas cuyo tamaño no está disponible

MAPEO ACTUAL DE AGENCIAS E INSTRUMENTOS PARA SECTORES PRODUCTIVOS (sin internacionalización)



El apoyo financiero oficial a sectores productivos en España presenta un modelo de ventanilla múltiple

CONTEXTO

- El apoyo financiero oficial a sectores productivos en España presenta un **modelo de ventanilla múltiple**
- Existe un **trade-off entre el modelo multi-agencia (modelos España) y una agencia única**
 - Desplazarse a lo largo de esa dimensión permite corregir problemas de coordinación y visibilidad, pero supone costes en términos de especialización

Tipología de agentes financieros

Modelo de múltiples agencias

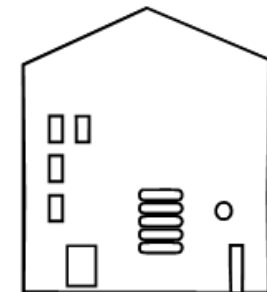


Especialización

Modelo de punto de acceso único



Modelo de agencia única



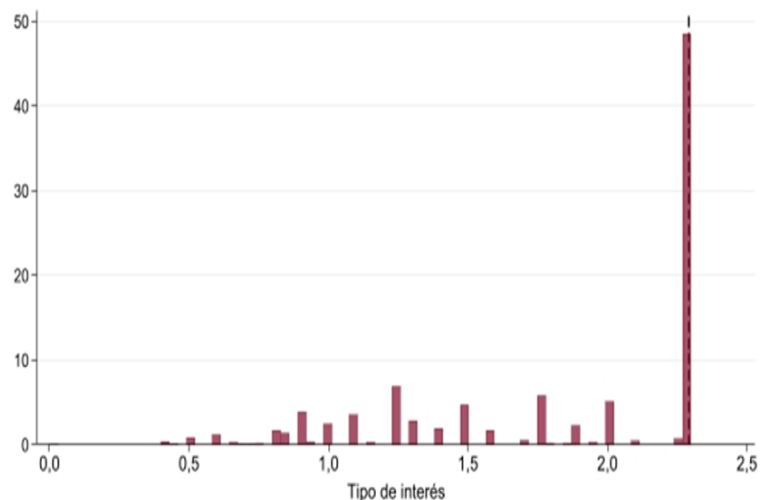
Coordinación

El apoyo financiero transversal (ICO) se realiza a través de un modelo de mediación que reduce los costes y el riesgo, pero limita su alcance en periodos contracíclicos

CONTEXTO

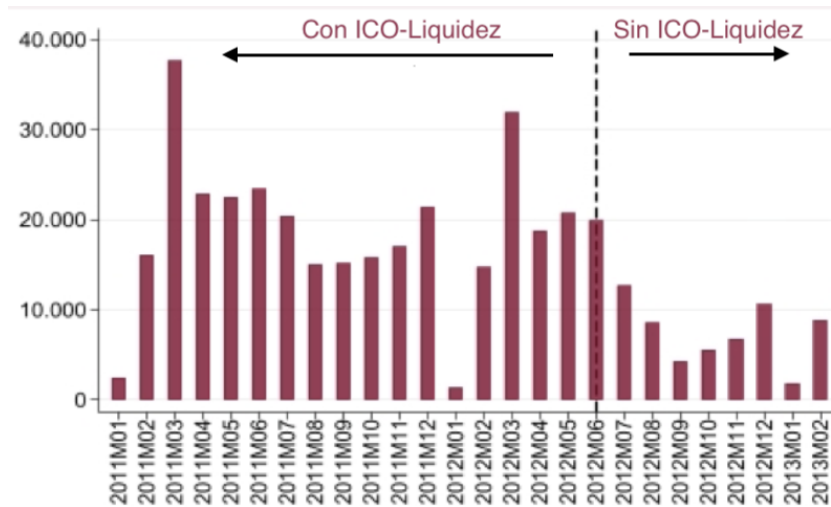
- La **línea de mediación** consiste en el fondeo (facilitar liquidez) a entidades financieras para la concesión de financiación a empresas. El riesgo de crédito lo asume la entidad financiera.
 - El apoyo transversal ha permitido reducir el coste de la financiación de las empresas (acumulación de operaciones en torno a un tipo de interés máximo)
- **Trade-off entre eficiencia y control:**
 - Eficiencia: llega a más empresas con medios propios limitados
 - Control: La decisión sobre la concesión de la financiación reside en última instancia en la entidad financiera
- **El coste en términos de control se ha puesto de manifiesto en los momentos de recesión:**
 - Un modelo de fondeo con asunción de riesgo que estuvo vigente durante la anterior crisis financiera (línea ICO liquidez) permitió ampliar el espectro de empresas beneficiarias, pero empeoró la calidad de la cartera del ICO

DISTRIBUCIÓN DEL TIPO DE INTERÉS EN MEDIACIÓN DE ICO CRÉDITO COMERCIAL (2019)

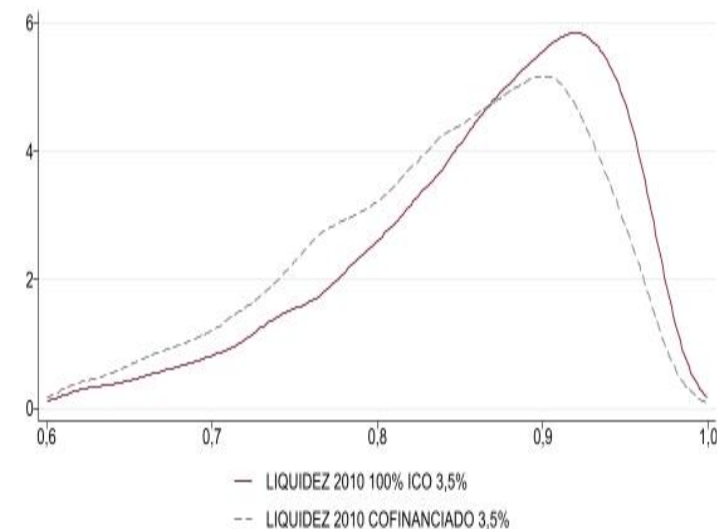


Fuente: AIReF con datos de ICO.

EVOLUCIÓN QUINCENAL DEL NÚMERO DE OPERACIONES DE LAS LÍNEAS DE MEDIACIÓN 2011-2013



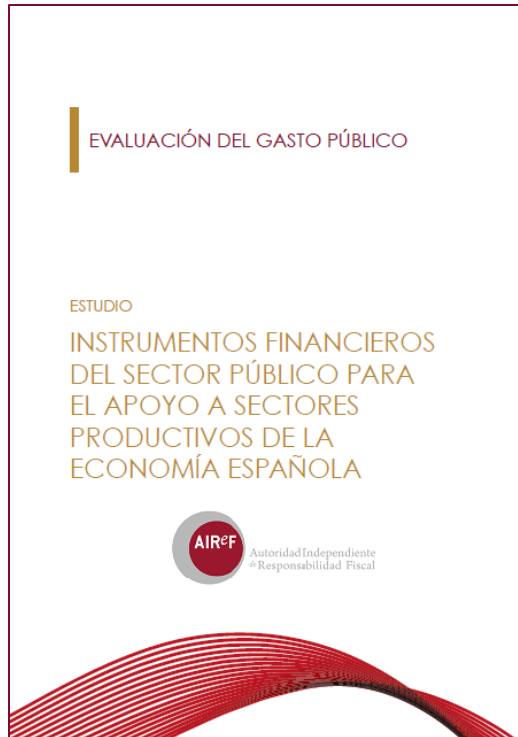
PROBABILIDAD DE SUPERVIVENCIA DE LAS EMPRESAS BENEFICIARIAS



AIReF aporta en esta evaluación propuestas para reducir las limitaciones que presenta un modelo de ventanilla múltiple y construye una gran base de datos con los préstamos concedidos por todos los agentes financieros entre 2010 y 2019

EVALUACIÓN

Aportar evidencia y propuestas para mejorar la coordinación y visibilidad de los instrumentos financieros



BASE DATOS INSTRUMENTOS FINANCIEROS

Universo de operaciones de todos los agentes financieros + datos de central de balance de las empresas. Para los instrumentos de internacionalización además se ha realizado el cruce con datos de exportaciones AEAT

BASE DE DATOS II.FF. + CONVENIO (BOE 14 ABRIL 2023) PARA FUSIÓN INTERNACIONALIZACIÓN + AEAT + BE



PRINCIPALES HALLAZGOS Y PROPUESTAS

Descoordinación entre agencias y en la planificación de instrumentos

HALLAZGOS

- Existe un **déficit de coordinación** entre las agencias que gestionan los instrumentos financieros para el apoyo a sectores productivos: la mayor parte de mecanismos de coordinación intrainstitucional a nivel horizontal son **informales**
- Las agencias **elaboran sus Planes Estratégicos de forma independiente** sin tener en cuenta instrumentos existentes de otras agencias, lo que provoca **fallos de eficacia** (objetivos sectoriales no cubiertos), **fallos de eficiencia** (objetivos sectoriales cubiertos por varios instrumentos a la vez) y **conflicto competencial con CC.AA.** (turismo)
- No existe ninguna instancia que **supervise** la planificación de instrumentos en su conjunto y **verifique su coherencia** lo que genera **riesgos de solapamiento** elevado (Ejemplo: instrumentos de SGIPIYME e instrumentos de CDTI)

MECANISMOS DE COORDINACIÓN DE LAS AGENCIAS GESTORAS

Mecanismos intrainstitucionales horizontales						
	APOYO TRANSVERSAL	TURISMO	INDUSTRIA	INNOVACIÓN Y DIGITALIZACIÓN		
	ICO	CERSA	SET	SEPIDES	SGIPIYME	ENISA CDTI
Diseño, seguimiento y análisis de resultados del instrumento financiero	■	■	■	■	■	■
Cuantificación de recursos (necesidades)	■	■	■	■	■	■
Solapamiento/complementariedades	■	■	■	■	■	■
Mecanismos intrainstitucionales verticales						
	APOYO TRANSVERSAL	TURISMO	INDUSTRIA	INNOVACIÓN Y DIGITALIZACIÓN		
	ICO	CERSA	SET	SEPIDES	SGIPIYME	ENISA CDTI
Diseño, seguimiento y análisis de resultados del instrumento financiero	■	■	■	■	■	■
Cuantificación de recursos (necesidades)	■	■	■	■	■	■
Solapamiento/complementariedades	■	■	■	■	■	■
Mecanismos de colaboración público-privados						
	APOYO TRANSVERSAL	TURISMO	INDUSTRIA	INNOVACIÓN Y DIGITALIZACIÓN		
	ICO	CERSA	SET	SEPIDES	SGIPIYME	ENISA CDTI
Diseño, seguimiento y análisis de resultados del IIF	■	■	■	■	■	■
Cuantificación de recursos (necesidades)	■	■	■	■	■	■
Solapamiento/complementariedades	■	■	■	■	■	■

Comisión delegada
 Conferencia Sectorial
 Convenios de colaboración
 Grupo de Trabajo
 Informal

Fuente: AIReF.

MAPA DE COHERENCIA INTERNA DE LOS INSTRUMENTOS DE INDUSTRIA

	CONECTADA 4.0			DG NPE 2030			BASES PACTO POR LA INDUSTRIA 2022							
	OG1	OG2	OG3	OG1	OG2	OG3	OG1	EJE 1	EJE 2	EJE 3	EJE 4	EJE 5	EJE 8	
FAIIP, EE1, Desarrollo y competitividad industrial	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EF1, Nuevas actividades productivas	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EF2, Cambio de localización	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EF3, Modernización líneas de producción (Tecnología IC 4,0 / S, medioambiental)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
IC4, EE1, Transformación digital empresarial (2016)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
OE2 Sostenibilidad medioambiental (2021)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EF1, Proyecto Investigación industrial / Desarrollo experimental	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EF2, Proyecto Innovación organización / procesos (antes 2021)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
Línea Activa-Pyme	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
Línea Activa-Grandes Implementaciones	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
IDI, EE1 Mejora competitividad a través de I+D+i (2019)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EF1 Investigación, desarrollo e innovación (organización y procesos) (2019)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
EE1 Incentivar innovación y sostenibilidad (2021)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
Línea I+D+i (2021)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
Línea innovación en sostenibilidad y eficiencia energética (2021)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	

Fuente: AIReF.

Descoordinación entre agencias y en la planificación de instrumentos

HALLAZGOS

- Existe un **déficit de coordinación** entre las agencias que gestionan los instrumentos financieros para el apoyo a sectores productivos: la mayor parte de mecanismos de coordinación intrainstitucional a nivel horizontal son **informales**
- Las agencias **elaboran sus Planes Estratégicos de forma independiente** sin tener en cuenta instrumentos existentes de otras agencias, lo que provoca **fallos de eficacia** (objetivos sectoriales no cubiertos), **fallos de eficiencia** (objetivos sectoriales cubiertos por varios instrumentos a la vez) y **conflicto competencial con CC.AA.** (turismo)
- No existe ninguna instancia que **supervise** la planificación de instrumentos en su conjunto y **verifique su coherencia** lo que genera **riesgos de solapamiento** elevado (Ejemplo: instrumentos de SGIPYME e instrumentos de CDTI)

PROPUESTAS

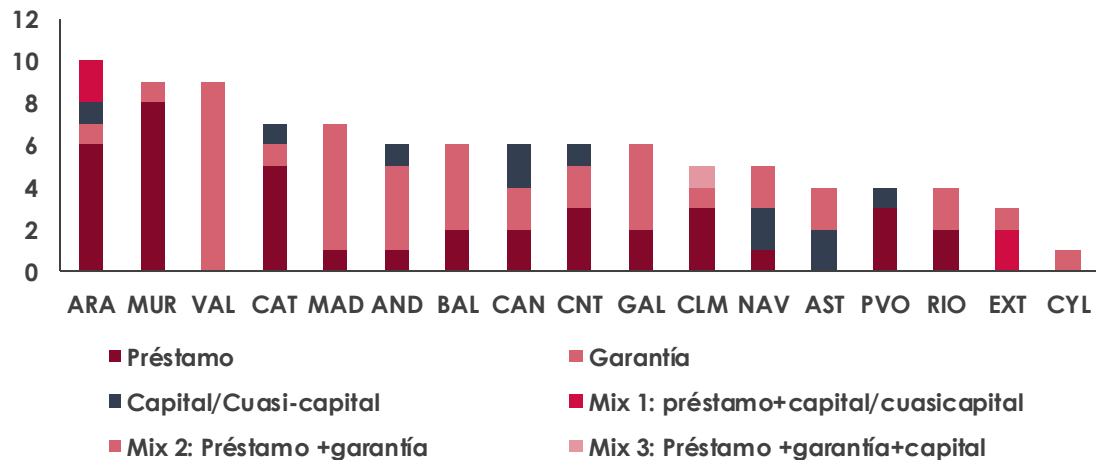
- **Poner en marcha un mecanismo de coordinación de instrumentos financieros**, bajo la fórmula de Grupo Interministerial o Comité de Instrumentos Financieros, que asuma la valoración estratégica de la oferta de apoyo público actual en su conjunto
- **Elaborar un Plan Estratégico General de Instrumentos Financieros** a medio plazo, que coordine toda la oferta de instrumentos financieros vigente e incorpore un sistema de evaluación integral de los objetivos generales y específicos y de cada uno de los instrumentos que se integren en el mismo. El plan debe permitir:
 - Mejor alineación de los instrumentos a los objetivos de política general
 - Mejor conocimiento del mapa de instrumentos financieros, para evitar solapamientos y duplicidades
 - Mejor identificación de los agentes gestores más apropiados para la gestión de un instrumento
 - Mejor definición de los instrumentos (establecimiento de objetivos, indicadores)

Déficit de mecanismos de coordinación vertical

HALLAZGOS

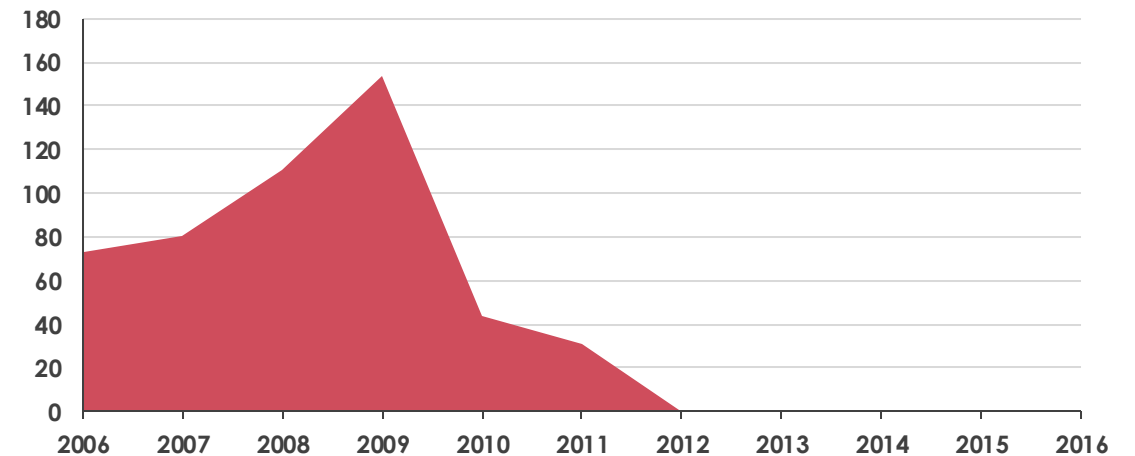
- La AGE y las CC.AA. **carecen de mecanismos formales de coordinación** vertical de sus actuaciones:
 - 118 instrumentos regionales** identificados (mayoritariamente préstamos y garantías)
 - Existen casos de **solapamientos e invasión competencial**:
 - El FOMIT se redefinió en 2009 por invasión competencial de las CC.AA., pero tras ello sólo 4 CC.AA. han puesto en marcha un instrumento financiero similar en el ámbito de turismo
- Existen iniciativas individuales que constituyen **buenas prácticas** en la búsqueda de complementariedades (CDTI, ENISA, CERSA, ICO, SEPIDES)
- Cuestión relevante por el creciente número y peso de los instrumentos regionales (Fondo de Resiliencia Autonómica - PRTR)

DISTRIBUCIÓN DE INSTRUMENTOS FINANCIEROS POR CC.AA. Y TIPOLOGÍA



Fuente: AIReF.

EVOLUCIÓN DEL FLUJO DE FINANCIACIÓN CONCEDIDA POR EL FOMIT



Fuente: AIReF.

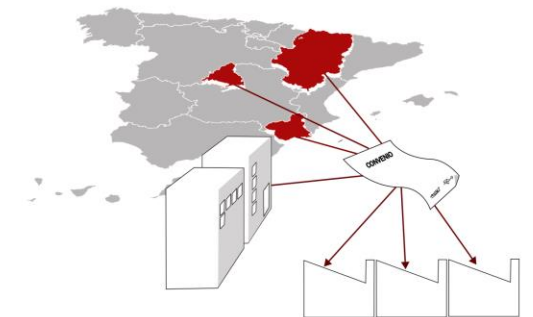
Déficit de mecanismos de coordinación vertical

HALLAZGOS

- La AGE y las CC.AA. **carecen de mecanismos formales de coordinación** vertical de sus actuaciones:
 - **118 instrumentos regionales** identificados (mayoritariamente préstamos y garantías)
 - Existen casos de **solapamientos e invasión competencial**:
 - El FOMIT se redefinió en 2009 por invasión competencial de las CC.AA., pero tras ello sólo 4 CC.AA. han puesto en marcha un instrumento financiero similar en el ámbito de turismo
- Existen iniciativas individuales que constituyen **buenas prácticas** en la búsqueda de complementariedades (CDTI, ENISA, CERSA, ICO, SEPIDES)
- Cuestión relevante por el creciente número y peso de los instrumentos regionales (Fondo de Resiliencia Autonómica - PRTR)

PROPUESTAS

- **Fomentar la suscripción de convenios de colaboración** entre las agencias estatales y las autonómicas para optimizar la coordinación entre ambas, tomando como ejemplo las buenas prácticas ya existentes en la actualidad
- Los convenios deben perseguir una **coordinación de actuaciones** que permita:
 - Garantizar que el apoyo llega de forma homogénea a todas las empresas
 - Evitar una oferta solapada de apoyos
 - Adecuar la escala de los instrumentos con financiación estatal y autonómica

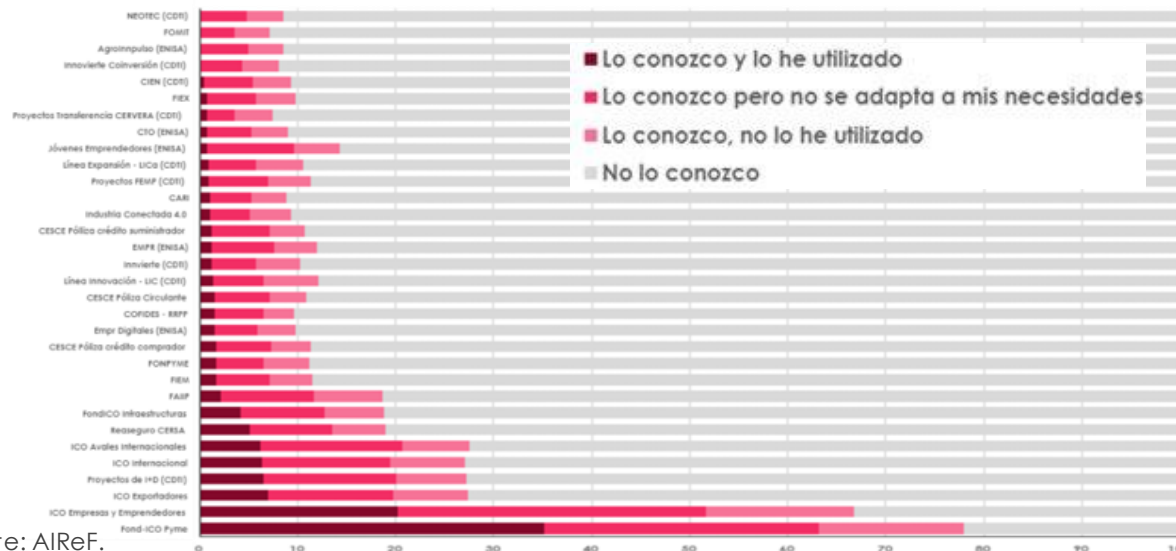


Falta de visibilidad de la oferta de II. FF. y ausencia de un repositorio común

HALLAZGOS

- **El modelo de ventanilla múltiple dificulta la visibilidad del conjunto de instrumentos.** Las empresas muestran un **escaso conocimiento** de los instrumentos disponibles (a excepción de Fond-Ico Pyme e ICO Empresa y Emprendedores):
 - El 83% de las empresas encuestadas no conocen los instrumentos y menos del 4% los conocen y los han utilizado
 - Este desconocimiento es mayor en pymes y genera un ecosistema de agentes tramitadores que supone un mayor coste
- **No existe un repositorio de información común** de todas las agencias gestoras de instrumentos donde se comparta información sobre su actividad y empresas beneficiarias, si bien buena parte de la **información requerida** por cada una de ellas es **común**. La ausencia de una base de datos común da lugar a:
 - **Duplicidades y dificultad de seguimiento** y coordinación en la administración
 - **Mayores costes administrativos** para las empresas

CONOCIMIENTO DE LA OFERTA PÚBLICA DE II. FF.



Fuente: AIRf.

DOCUMENTACIÓN EXIGIDA POR LOS AGENTES A LAS EMPRESAS

Documentación legal de la empresa	ENISA	CDI	SGIPYME	SEPIDES
Razón social	✓	✓	✓	✓
NIF empresa	✓	✓	✓	✓
Domicilio social	✓	✓	✓	✓
Información del representante (Nombre y apellidos, DNI)	✓	✓	✓	✓
Información de la empresa (fecha de constitución, CNAE, actividad (producto y proceso), Domicilio fiscal)	✓	✓	✓	✓
Acreditación válida de poder de los firmantes de la solicitud	✓	✓	✓	✓
Tarjeta de Identificación Fiscal	✓	✓	✓	✓
Escritura de constitución y documentación legal que permita acreditar la evolución de la composición del capital.	✓	✓	✓	✓
Acta de titularidad real	✓	✓	✓	✓
Modelo de Declaración Responsable.	✓	✓	✓	✓
Certificado de situación censal expedido por la AEAT	✓	✓	✓	✓
Cuentas anuales consolidadas	✓	✓	✓	✓
Declaraciones periódicas del IVA			✓	✓
CIRBE de cierre del último ejercicio y último CIRBE a disposición (de menos de 3 meses de antigüedad)			✓	✓
Documentación justificativa del régimen de uso del establecimiento afecto a las actuaciones				✓
Documentación para la inversión				
Estructura de gestión	✓	✓		✓
Estructura de propiedad, societaria y de grupo	✓	✓		✓
Análisis del mercado e impacto de la inversión	✓	✓	✓	✓
Memoria explicativa	✓	✓	✓	✓
Seguimiento de la Evolución del Accionariado, de Pool Financiero, de identificación de contratos con clientes/ proveedores y de identificación de facturas de conceptos ya ejecutados del presupuesto del proyecto	✓	✓	✓	✓

Fuente: AIRf.

Falta de visibilidad de la oferta de II. FF. y ausencia de un repositorio común

HALLAZGOS

- **El modelo de ventanilla múltiple dificulta la visibilidad del conjunto de instrumentos.** Las empresas muestran un **escaso conocimiento** de los instrumentos disponibles (a excepción de Fond-Ico Pyme e ICO Empresa y Emprendedores):
 - El 83% de las empresas encuestadas no conocen los instrumentos y menos del 4% los conocen y los han utilizado
 - Este desconocimiento es mayor en pymes y genera un ecosistema de agentes tramitadores que supone un mayor coste
- **No existe un repositorio de información común** de todas las agencias gestoras de instrumentos donde se comparta información sobre su actividad y empresas beneficiarias, si bien buena parte de la **información requerida** por cada una de ellas es **común**. La ausencia de una base de datos común da lugar a:
 - **Duplicidades y dificultad de seguimiento** y coordinación en la administración
 - **Mayores costes administrativos** para las empresas

PROPUESTAS

- **Crear un Portal Financiero para facilitar la difusión de los instrumentos financieros** que actúe como ventanilla única ante las empresas beneficiarias
- **Crear un repositorio centralizado de operaciones de instrumentos financieros de la AGE**, nutrido con la información aportada por las agencias gestoras de instrumentos financieros de apoyo a sectores productivos, que permita:
 - Identificar la oferta conjunta de instrumentos, analizar su coherencia y detectar solapamientos o puntos ciegos
 - Conocer la tipología de beneficiarios y su grado de repetición
 - Valorar el riesgo directo e indirecto asumido por cada entidad y por la AGE en su conjunto
 - Facilitar las evaluaciones de eficacia, eficiencia e impacto del sistema en su conjunto
 - **La base de datos construida por la AIReF para esta evaluación puede constituir un punto de partida.**

Instrumentos sectoriales (industria, turismo, innovación y digitalización)

HALLAZGOS

- **INNOVACIÓN:** En el modelo español de apoyo a la innovación **distintas entidades e instrumentos** cubren las distintas etapas, pero **no existe suficiente conexión** entre el modelo de apoyo inicial y el sistema de fondos de capital riesgo
 - **ENISA y CDTI** financian en etapas tempranas con criterios técnicos e **ICO AXIS** alcanza mayor escala con un modelo de fondo de fondos en el que se pierde la trazabilidad
- **INDUSTRIA:** Los **instrumentos gestionados directamente por SGIPYME** (Industria Conectada 4.0 e IDI) muestran **solapamientos con otros instrumentos de CDTI e ICO**, tienen **procedimientos de gestión poco eficientes** basados en convocatorias públicas de concurrencia competitiva y regidos por la Ley General de Subvenciones. Como resultado y su **grado de ejecución es muy bajo**
- **TURISMO:** Existe un sistema ineficiente basado en un **procedimiento reglado por la ley general de subvenciones con convocatorias anuales, que no cuenta con una adecuada coordinación** con las CC. AA. en una materia de su competencia . El FOMIT (hoy FOCIT) está inactivo desde 2012

PROPUESTAS

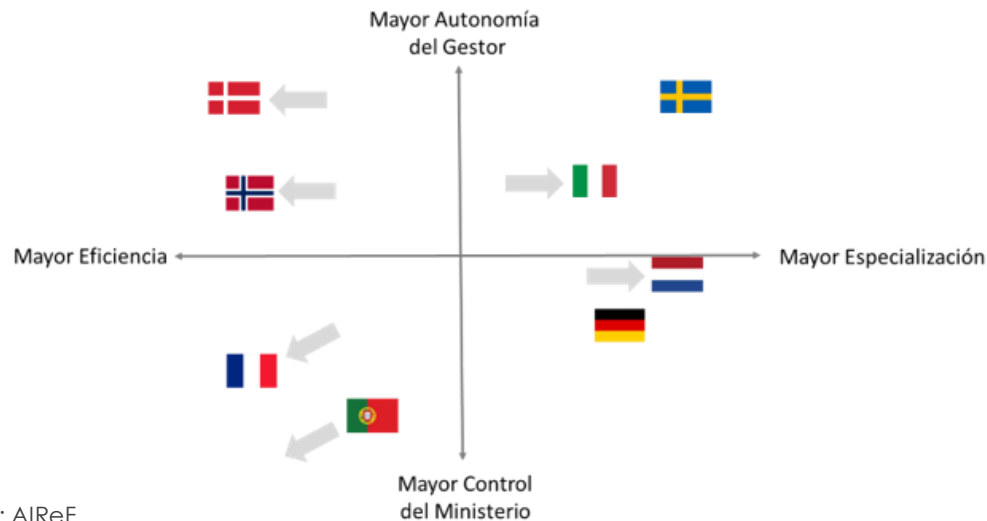
- **INNOVACIÓN:** **Adecuar la oferta de apoyo financiero** al ciclo de vida de las empresas creando estructuras de **coordinación horizontal y vertical** entre los distintos promotores públicos de inversiones de capital, y hacer un **seguimiento de las empresas** en las que los fondos en los que se invierte toman participaciones directas e indirectas, para tener una trazabilidad de las empresas que han recibido apoyo financiero oficial y el resultado
- **INDUSTRIA:** **Reconsiderar la gestión actual de los programas Industria Conectada 4.0 (IC4) y el programa I+D+i (IDI) por parte de la DGIPYME**
- **TURISMO:** **De continuar, revisar el funcionamiento del FOMIT/FOCIT**, estableciendo un **procedimiento de convocatoria permanente** contra los fondos disponibles y creando **mecanismos de coordinación adecuados con las CC.AA.** que eviten conflictos competenciales (p.ej. la aprobación de la orden de bases de la convocatoria en la Conferencia Sectorial correspondiente)

Apoyo financiero a la internacionalización

HALLAZGOS

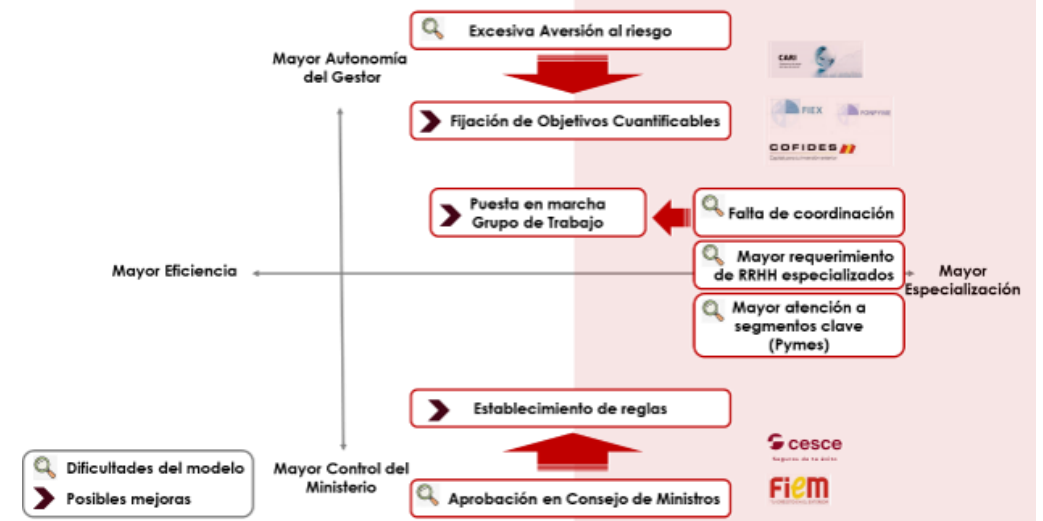
- El apoyo a la internacionalización está **condicionado por la estrategia de socios y competidores de otros países**: incluso en ausencia de fallos de mercado las actuaciones de los demás países afectan al resultado de España
 - Los modelos europeos revelan dos dimensiones principales: La **especialización** de los agentes y la **autonomía** del agente gestor
- El modelo español **cuenta con elevada especialización y dispone de instrumentos que cuentan con cierta autonomía y otros con mayor control**:
 - En los instrumentos con mayor autonomía, la **falta de objetivos cuantificables** provoca una excesiva aversión al riesgo y limita su uso: hay incongruencia entre la estrategia y los objetivos operativos
 - En los instrumentos sometidos a mayor control, los **mecanismos de control**, en ocasiones, **están mal diseñados**: la aprobación por el Consejo de Ministros limita el número de operaciones
- Reducida presencia de Pymes y empresas sin experiencia previa en internacionalización**. La gran mayoría de empresas que reciben apoyo son empresas que eran ya previamente exportadoras

MAPA DE SISTEMAS DE APOYO FINANCIERO A LA INTERNACIONALIZACIÓN POR PAÍSES



Fuente: AIReF.

CARACTERIZACIÓN DEL MODELO ESPAÑOL DE APOYO FINANCIERO A LA INTERNACIONALIZACIÓN



Fuente: AIReF.

Apoyo financiero a la internacionalización

HALLAZGOS

- El apoyo a la internacionalización está **condicionado por la estrategia de socios y competidores de otros países**: incluso en ausencia de fallos de mercado las actuaciones de los demás países afectan al resultado de España
 - Los modelos europeos revelan dos dimensiones principales: La **especialización** de los agentes y la **autonomía** del agente gestor
- El modelo español **cuenta con elevada especialización y dispone de instrumentos que cuentan con cierta autonomía y otros con mayor control**:
 - En los instrumentos con mayor autonomía, la **falta de objetivos cuantificables** provoca una excesiva aversión al riesgo y limita su uso: hay incongruencia entre la estrategia y los objetivos operativos
 - En los instrumentos sometidos a mayor control, los **mecanismos de control**, en ocasiones, **están mal diseñados**: la aprobación por el Consejo de Ministros limita el número de operaciones
- **Reducida presencia de Pymes y empresas sin experiencia previa en internacionalización**. La gran mayoría de empresas que reciben apoyo son empresas que eran ya previamente exportadoras

PROPUESTAS

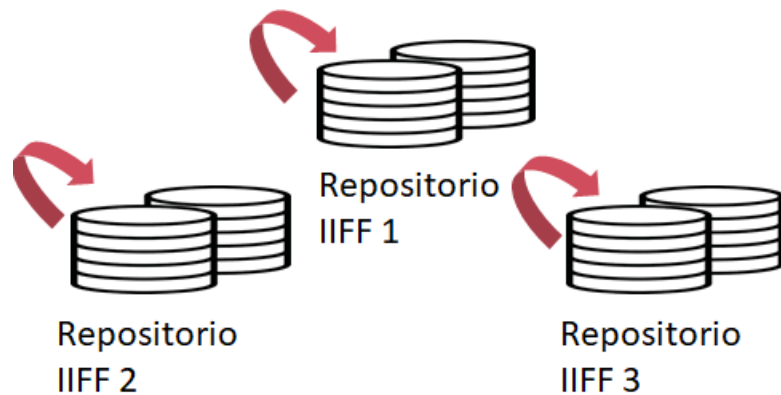
- **Flexibilizar la capacidad de los agentes gestores para la toma de decisiones manteniendo la especialización de los mismos**, eliminando el requisito de aprobación de operaciones por CDGAE o Consejo de Ministros para instrumentos gestionados por CESCE y FIEM: las operaciones deberían aprobarse en un nivel de decisión inferior a partir de unos criterios fijados anualmente por CDGAE
- **Fijar objetivos de ejecución claros y medibles** en términos de número de operaciones, volumen de financiación, niveles de riesgo, sectores y tipos de empresa **a los gestores de los instrumentos**
- **Poner en marcha del Grupo de Trabajo de Instrumentos Financieros en el ámbito de la ayuda oficial a la internacionalización**
- **Promover una mayor orientación a la pyme** entre los instrumentos existentes propiciando una mayor coordinación de instrumentos, estandarizando requisitos, minimizando costes de gestión para Pymes y adaptando ciertos instrumentos que hoy sólo usan grandes empresas (CARI)

Carencias en el ámbito evaluador

HALLAZGOS

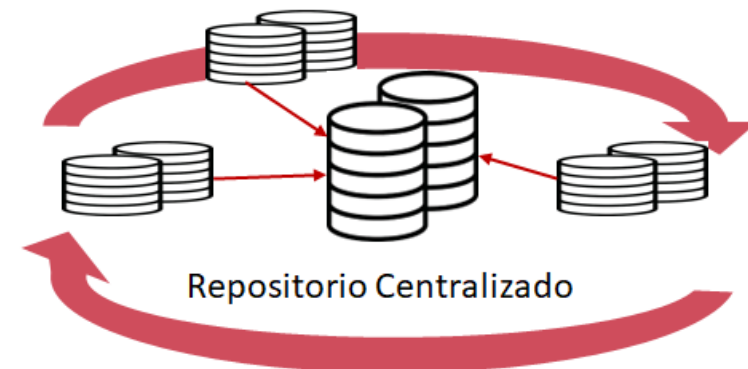
- Existen **carencias en el ámbito evaluador** de los instrumentos:
 - El diseño y puesta en marcha de los instrumentos no se basa en una **evaluación ex ante** que mida el gap de financiación y determine su dotación y vigencia
 - No se establecen para cada instrumento **objetivos, indicadores y metas** que permitan una satisfactoria evaluación de resultados e impacto
 - No se sistematizan las **evaluaciones ex post**, o se orientan a análisis de resultados sin un enfoque contrafactual
 - La información cuantitativa disponible se limita al seguimiento de los retornos de la financiación, pero no se mide el **efecto de la intervención**

CADA AGENCIA CUENTA CON SU PROPIO REPOSITORIO DE INFORMACIÓN



Fuente: AIReF.

ESTRUCTURA DESEABLE PARA UNA ÓPTIMA EVALUACIÓN DEL CONJUNTO DEL SISTEMA



Fuente: AIReF.

Carencias en el ámbito evaluador

HALLAZGOS

- Existen **carencias en el ámbito evaluador** de los instrumentos:
 - El diseño y puesta en marcha de los instrumentos no se basa en una **evaluación ex ante** que mida el gap de financiación y determine su dotación y vigencia
 - No se establecen para cada instrumento **objetivos, indicadores y metas** que permitan una satisfactoria evaluación de resultados e impacto
 - No se sistematizan las **evaluaciones ex post**, o se orientan a análisis de resultados sin un enfoque contrafactual
 - La información cuantitativa disponible se limita al seguimiento de los retornos de la financiación, pero no se mide el **efecto de la intervención**

PROPUESTAS

- **Regular la exigencia del establecimiento de las mejores prácticas en materia de evaluación durante todo el ciclo de vida del instrumento financiero**, que cuente con:
 - Una evaluación *ex ante* que permita identificar fallos de mercado, la pertinencia de los instrumentos creados y su óptimo diseño
 - Un seguimiento continuo de los resultados mediante evaluaciones intermedias realizadas por cada centro gestor mediante el uso de indicadores
 - Evaluaciones *ex post* realizadas por agentes externos e independientes, que analicen la efectividad, eficacia y eficiencia de la intervención

