



Autoridad Independiente
de Responsabilidad Fiscal

Segunda Opinión

Ingreso Mínimo Vital

15 de junio 2023

Se da cumplimiento al mandato legal de informar anualmente sobre el Ingreso Mínimo Vital

Base legal: artículo 31.3 de la Ley 19/2021. La AIReF emitirá una Opinión anual sobre el resultado del Ingreso Mínimo Vital (IMV) y de las distintas estrategias y políticas de inclusión

Primera Opinión en julio de 2022

Centrada en diseño, resultados y gestión. Tres primeros módulos del programa plurianual de la AIReF

No es una evaluación sencilla

Prevenir riesgo de pobreza y exclusión social

Garantizar nivel mínimo de renta

Falta de precisión de los objetivos. Propuesta de 2021 que sigue sin atenderse

Limitaciones en el ámbito de cobertura

Análisis de comunidades autónomas de régimen común. Objetivo AIReF: incorporar territorios forales

Propuestas de AIReF

Seguimiento en observatorio de hallazgos y propuestas

La segunda Opinión del IMV actualiza la anterior y analiza dos nuevos módulos

2021/2022	2022/2023	2023/2024	2024/2025	2025/2026
Módulo 1 Diseño potencial	Módulo 4 Infancia y juventud (Complemento de infancia)	Módulo 6 Cobertura y alcance ante situaciones de pobreza sobrevenida	Módulo 7 La capacidad inclusiva del IMV y sus efectos sobre el mercado de trabajo	Módulo 8 Complementariedad y solapamientos con otras prestaciones no contributivas
Módulo 2 Resultados	Módulo 5 Personas con carencias materiales severas y familias monoparentales	Recuadro 1. El empleo de los beneficiarios del IMV en los años previos a recibir la prestación Recuadro 2. El impacto de la inflación en los beneficiarios de IMV y la suficiencia de las medidas compensatorias		Módulo 9 Comparativa internacional (eficacia y eficiencia)
Módulo 3 Implementación y gestión				
ACTUALIZACIÓN	NUEVO	+		

Esta segunda opinión corrobora las dificultades para implementar una prestación no contributiva de estas características

Segundo año de implementación del IMV:
cifras muy similares a las de 2021

Escasos avances para explotar la potencialidad del IMV

Alcance potencial: mejora de 5 p.p.
82% del umbral de pobreza definido por el 40% de la mediana de renta
Más del 90% en hogares monoparentales

Problemas que se evidencian también en el nuevo complemento de ayuda para la infancia

284.000 beneficiarios
(43.000 inicio de la percepción en 2022)
35% de los hogares que lo podrían recibir
(48% en hogares monoparentales)

58% hogares que serían beneficiarios y no lo solicitan (*non take-up*)

Cifras similares también en la tramitación

Tasa de denegación del 69%

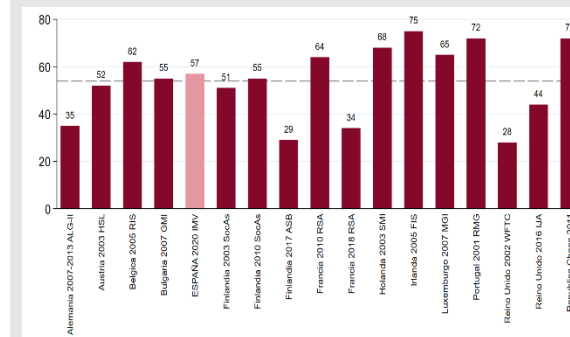
Plazo de tramitación 120 días, con aumento de solicitudes del 60%

47% de gasto anual sobre el potencial (1.900 M€)

Problemas en la gestión que se identifican en modelos similares

PROBLEMAS COMUNES A PAÍSES CON DISEÑOS SIMILARES

Media de *non take-up* en los países de nuestro entorno que han iniciado proyectos similares se sitúa en el entorno del 50%



PROBLEMAS COMUNES A OTRAS AYUDAS SOCIALES CON SIMILAR DISEÑO

Ayuda de 200€: 23% ejecutado de gasto anual 2022 sobre potencial *non take-up* del 77%

Pero hay datos positivos cuyos efectos tendrán que ser evaluados

El IMV está llegando a los hogares más vulnerables

62 % de los beneficiarios llevan percibiendo el IMV desde 2020

La duración media de la prestación es de 20 meses

54 % de los beneficiarios no habían percibido ningún salario en los 3 años anteriores

80% del aumento gasto por inflación en 2022 se ha cubierto en hogares IMV por la medida de incremento del 15%

Se han dado pasos en la buena dirección

Reducción de trámites de solicitud

Iniciativas de difusión de la prestación

Compatibilización de empleo e IMV

Registro de mediadores sociales

Lanzamiento de proyecto piloto de inclusión social

AIReF insiste en su propuesta de avanzar hacia un modelo de gestión más automático

Principales problemas identificados en el IMV

Elevado *non take-up* (58%)

Se reproduce en el complemento de ayuda a la infancia (76%)

Limitada información sobre colectivos vulnerables

No es posible conocer la complementariedad y solapamiento con rentas mínimas

Escasa calidad de la información que las CCAA envían a la AEAT, al INSS y al Ministerio de Derechos Sociales

Revisiones de nóminas: 83% de los hogares

67% ven revisado el importe

16% causan baja y se les solicita devolver 2.500€ en mediana

Propuesta de la AIReF: hacia un nuevo modelo de gestión con mayor automatismo e integración, en torno a dos ejes

Base de datos única

Complemento con declaración universal de rentas y prestaciones

Políticas de transferencias de oficio o mediante impuesto negativo

- Interconexión entre datos de renta, patrimonio, impuestos y conjunto de prestaciones
- Información autonómica, incluyendo forales
- Gestión más focalizada
- Indicadores de frecuencia mensual
- Válido para otras prestaciones

También se identifican propuestas que permitirían mitigar algunas de las limitaciones manteniendo el actual modelo

Cabría considerar acciones adicionales

Mejora de la provisión de información (beneficiarios) así como de su explotación (frecuencia mensual)

Promover información sobre rentas mínimas (RRMM) en todas las CCAA

Utilizar el perfilado de no solicitantes para focalizar acciones en los colectivos más significativos (hogares sin menores y aquellos con ganancia potencial en renta limitada) y en localidades donde se concentran los potenciales beneficiarios

Acelerar los mecanismos o itinerarios de inclusión

Complemento de ayuda a la infancia

Concretar objetivos, mejora de estadísticas, publicidad de la prestación y análisis de causas del *non take-up*

Carencia severa y familias monoparentales

Profundizar en situación de carencia de los solicitantes de IMV y su percepción de pobreza.
Inclusión de indicadores de pobreza en formulario IMV

Contenido

- 1 Actualización (módulos 1, 2 y 3) : diseño, resultados y tramitación del IMV
- 2 Módulo 4: El complemento de ayuda para la infancia (CAPI)
- 3 Módulo 5: Personas con carencia material y social severa y familias monoparentales
- 4 Recuadro 1: El empleo de los beneficiarios del IMV en los años previos a recibir la prestación
- 5 Recuadro 2: El impacto de la inflación en los beneficiarios de IMV y la suficiencia de las medidas compensatorias

1

Actualización diseño,
resultados y tramitación
(módulos 1, 2 y 3)

Módulos 1 y 2: Diseño y resultados

HALLAZGOS

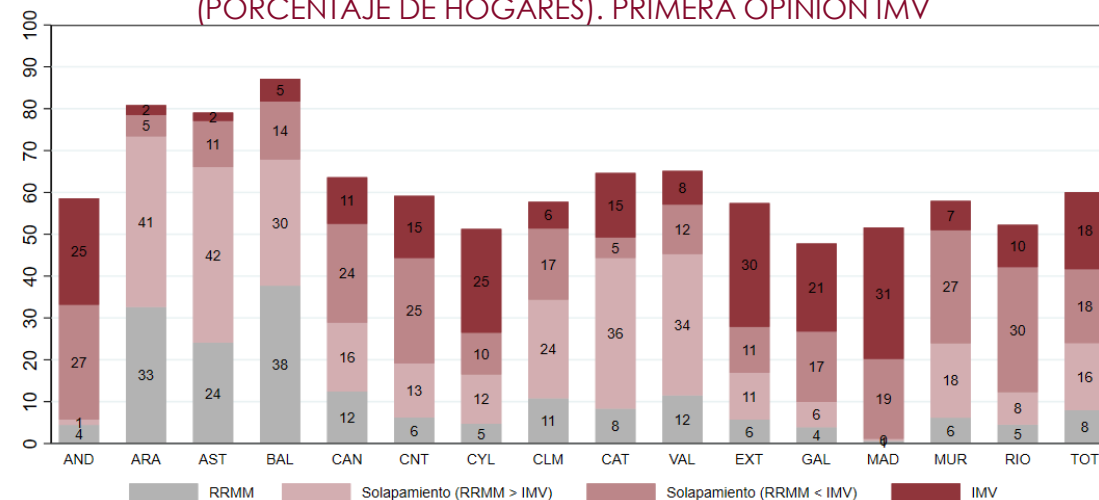
- El IMV beneficia a 284.000 de los 800.000 hogares que lo podrían recibir (el 35 %). Cifra similar al año anterior. (Coste anual 1.900 M€, 47 % de su potencial)
- 469.000 hogares que sería beneficiarios del IMV y no lo han solicitado, *non take-up*. 58% del potencial
 - 61 % son hogares sin menores (unipersonales + hogares de solo adultos)
 - 64 % residencia en Andalucía, Cataluña, C. Valenciana o Madrid
 - 38 % hogares a los que les aumentarían la renta menos de un 30% si recibieran el IMV
 - Desconocido trasvase de las RRMM - CCAA hacia el IMV: escasa calidad de la información micro de las RRMM que las CCAA reportan a la AEAT, al INSS (Tarjeta Social Digital). Aprox. 80 % de los hogares beneficiarios potenciales de RRMM lo son de IMV

RANKING DE LOS DIEZ GRUPOS CON MÁS NO SOLICITANTES

Posición	CCAA	Tipo de hogar	Ganancia potencial de renta	Total de hogares no solicitantes	Tasa de non take-up
1	Andalucía	Unipersonal	Menos del 30%	15.495	77%
2	Andalucía	Hogares de solo adultos	Menos del 30 %	12.959	78%
3	Andalucía	Hogares con hijos y más de un adulto	Menos del 30 %	11.753	62%
4	Andalucía	Unipersonal	Más del 60 %	11.441	37%
5	Andalucía	Hogares de solo adultos	Entre el 30 % y el 60 %	10.163	69%
6	Cataluña	Unipersonal	Más del 60 %	10.117	57%
7	Cataluña	Hogares con hijos y más de un adulto	Más del 60 %	9.394	65%
8	Andalucía	Hogares con hijos y más de un adulto	Más del 60 %	8.780	33%
9	Andalucía	Hogares de solo adultos	Más del 60 %	8.683	55%
10	Andalucía	Hogares con hijos y más de un adulto	Entre el 30 % y el 60 %	8.241	50%

Fuente: AIReF a partir de la fusión Simulador AIReF-IMV_RR_MM y expedientes IMV.

COBERTURA DE HOGARES EN POBREZA DEL IMV + RRMM (PORCENTAJE DE HOGARES). PRIMERA OPINIÓN IMV



Fuente: Microsimulador AIReF-IMV_RR_MM. Informe 1ª Opinión IMV.

Módulos 1 y 2: Diseño y resultados

HALLAZGOS

- El IMV beneficia a 284.000 de los 800.000 hogares que lo podrían recibir (el 35 %). Cifra similar al año anterior. (Coste anual 1.900 M€, 47 % de su potencial)
- 469.000 hogares que sería beneficiarios del IMV y no lo han solicitado, *non take-up*. 58% del potencial
 - 61 % son hogares sin menores (unipersonales + hogares de solo adultos)
 - 64 % residencia en Andalucía, Cataluña, C. Valenciana o Madrid
 - 38 % hogares a los que les aumentarían la renta menos de un 30% si recibieran el IMV
 - Desconocido trasvase de las RRMM - CCAA hacia el IMV: escasa calidad de la información micro de las RRMM que las CCAA reportan a la AEAT, al INSS (Tarjeta Social Digital). Aprox. 80 % de los hogares beneficiarios potenciales de RRMM lo son de IMV

PROPUESTAS

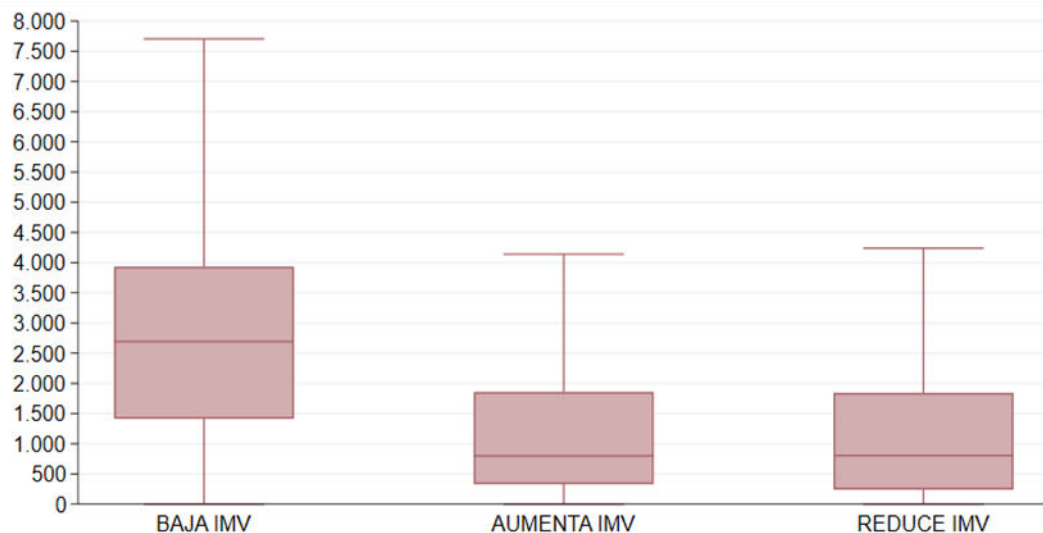
- En línea con la primera opinión, acelerar la transformación hacia un nuevo modelo de gestión del IMV más automático basado en la integración de las fuentes de información administrativas de rentas, patrimonio, impuestos y el conjunto de las prestaciones (incluidas RRMM) de todas las administraciones en torno a una base de datos común que se podría complementar con una declaración de rentas universal con el objetivo de:
 - Avanzar hacia un IMV que se inicie de oficio (o en el formato de impuesto negativo) contribuyendo así a la reducción del *non take-up*
 - Permitir la transferencia inmediata de los beneficiarios de RRMM - CCAA al IMV
 - Activarse en el momento que se identifica situación de pobreza sobrevenida (cruce de la información de AEAT y cotizaciones sociales, TGSS)
 - Servir de modelo-plataforma para otras prestaciones sociales o transferencias directas focalizadas

Módulo 3: La evolución en la tramitación

HALLAZGOS

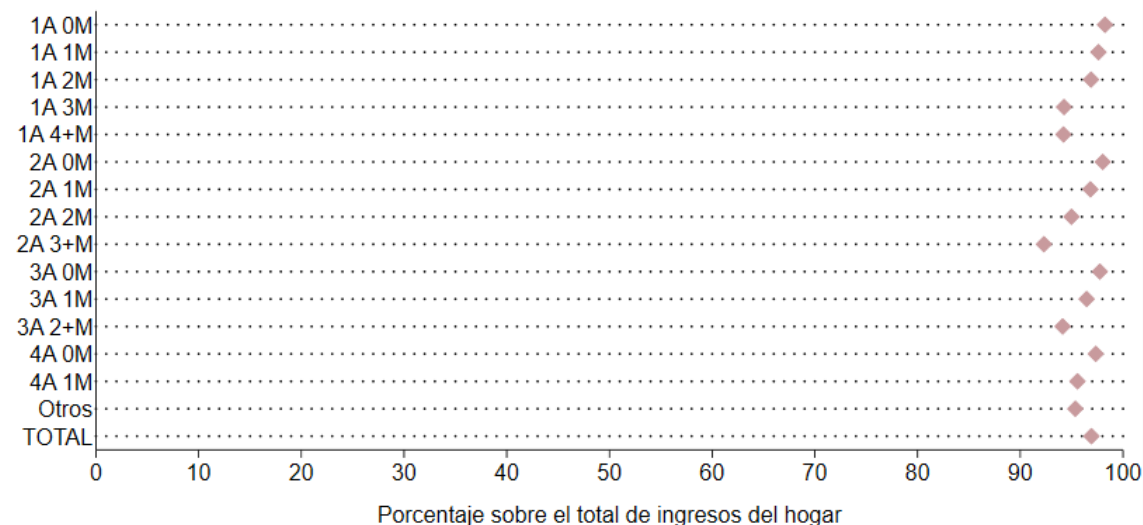
- En 2022, se han denegado un 69 % de las solicitudes presentadas. Tiempo medio de tramitación: 120 días. Ambas cifras similares a las del año anterior a pesar del incremento de solicitudes explicado, en parte, por el complemento de infancia (aumento del 60 %)
- El retardo en la información fiscal ha provocado que el 83 % de los hogares vean revisados sus importes de IMV: al 27 % se le revisa el importe a la baja y al 40 % al alza. El 16 % pasan a ser baja en IMV y se les solicita devolver 2.500 € en mediana
- Los hogares beneficiarios de IMV reciben el 97 % de sus ingresos del trabajo o de prestaciones, información disponible con frecuencia mensual por parte del INSS

DISTRIBUCIÓN DE LOS IMPORTES NO COBRADOS POR LOS HOGARES O INDEBIDAMENTE PERCIBIDOS ENTRE ENERO Y SEPTIEMBRE DE 2022



Fuente: AIReF a partir de los datos de gestión del INSS.

PORCENTAJE QUE REPRESENTA LA SUMA DE LOS INGRESOS DEL TRABAJO Y PRESTACIONES SOBRE LA RENTA BRUTA DEL HOGAR EN LOS BENEFICIARIOS DE IMV



Fuente: AIReF a partir de los datos del INSS y de la AEAT.

Módulo 3: La evolución en la tramitación

HALLAZGOS

- En 2022, se han denegado un 69 % de las solicitudes presentadas. Tiempo medio de tramitación: 120 días. Ambas cifras similares a las del año anterior a pesar del incremento de solicitudes explicado, en parte, por el complemento de infancia (aumento del 60 %)
- El retardo en la información fiscal ha provocado que el 83 % de los hogares vean revisados sus importes de IMV: al 27 % se le revisa el importe a la baja y al 40 % al alza. El 16 % pasan a ser baja en IMV y se les solicita devolver 2.500 € en mediana
- Los hogares beneficiarios de IMV reciben el 97 % de sus ingresos del trabajo o de prestaciones, información disponible con frecuencia mensual por parte del INSS

PROPUESTAS

- Profundizar en la utilización de los datos disponibles con frecuencia mensual por parte de las administraciones (AEAT y TGSS) con el doble objetivo de:
 - Ajustar los importes de la prestación en tiempo real a la renta de los beneficiarios mitigando así la incidencia y magnitud de las revisiones
 - Valorar la posibilidad, pertinencia y factibilidad de simplificar la definición de renta computable para el acceso al IMV potenciándose así la capacidad del IMV de abordar situaciones de pobreza sobrevenida

2

El complemento
de ayuda para la infancia
(CAPI) (módulo 4)

Módulo 4: Diseño y resultados del Complemento Ayuda a la Infancia

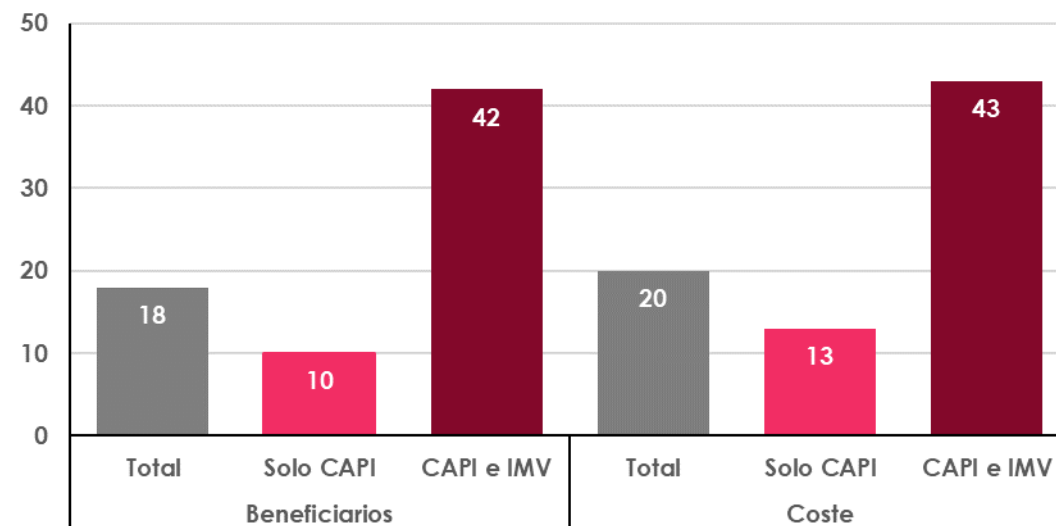
HALLAZGOS

- El complemento es una prestación dirigida tanto a potenciales beneficiarios con hijos del IMV como a no beneficiarios del IMV. Límites de renta y patrimonio mayores que IMV (x 3 y x 1,5 respectivamente). 100€ menores 3 años, 70€ de 3 a 6 años, 50€ de 6 a 18 años
- 274.000 hogares beneficiarios de CAPI, un 18 % de los 1,5 millones elegibles. Coste anual en 2022: 400 M€ (un 20 % de los 2.000 M€ potenciales)
- El porcentaje de hogares que serían beneficiarios pero no lo han solicitado asciende al 76%

CUANTÍAS DE LÍMITES DE RENTA Y PATRIMONIO DEL CAPI. EJERCICIO 2022

Tipo de hogar	Renta	Patrimonio neto	Activos no societarios
1A 0M			
1A 1M	23.008	37.167	49.557
1A 2M	28.318	47.787	63.716
1A 3M	33.628	58.406	77.875
1A 4+M	38.937	69.025	92.034
2A 0M			
2A 1M	28.318	47.787	63.716
2A 2M	33.628	58.406	77.875
2A 3+M	38.937	69.025	92.034
3A 0M			
3A 1M	33.628	58.406	77.875
3A 2+M	38.937	69.025	92.034
4A 0M			
4A 1+M	38.937	69.025	92.034
Otros	38.937	69.025	92.034

GRADO DE IMPLEMENTACIÓN DEL CAPI HASTA DICIEMBRE DE 2022



Fuente: AIReF a partir de los resultados del microsimulador AIREF-IMV-API.

Módulo 4: Diseño y resultados del Complemento Ayuda a la Infancia

HALLAZGOS

- El complemento es una prestación dirigida tanto a potenciales beneficiarios con hijos del IMV como a no beneficiarios del IMV. Límites de renta y patrimonio mayores que IMV (x 3 y x 1,5 respectivamente). 100€ menores 3 años, 70 € de 3 a 6 años, 50 € de 6 a 18 años
- 274.000 hogares beneficiarios de CAPI, un 18 % de los 1,5 millones elegibles. Coste anual en 2022: 400 M€ (un 20 % de los 2.000 M€ potenciales)
- El porcentaje de hogares que serían beneficiarios pero no lo han solicitado asciende al 76%

PROPUESTAS

- Profundizar en el análisis de las causas por las que los beneficiarios potenciales del CAPI que no lo solicitan (*non take-up*). Se propone realizar un análisis experimental de si la tasa de *non take-up* disminuiría si se diseñara una solicitud del CAPI diferenciada de la del IMV
- Fomentar la publicidad institucional de este complemento

3

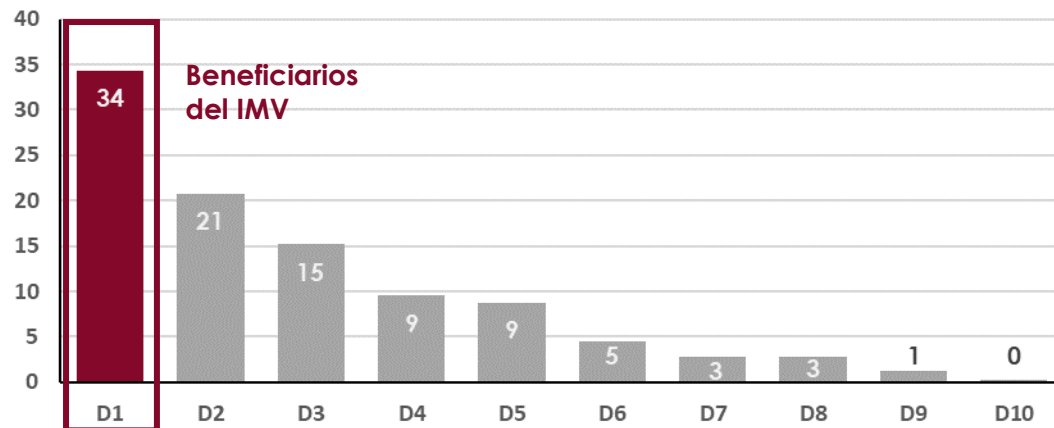
Personas con carencia material y social severa y familias monoparentales (módulo 5)

Módulo 5: Carencia material y social severa y familias monoparentales

HALLAZGOS

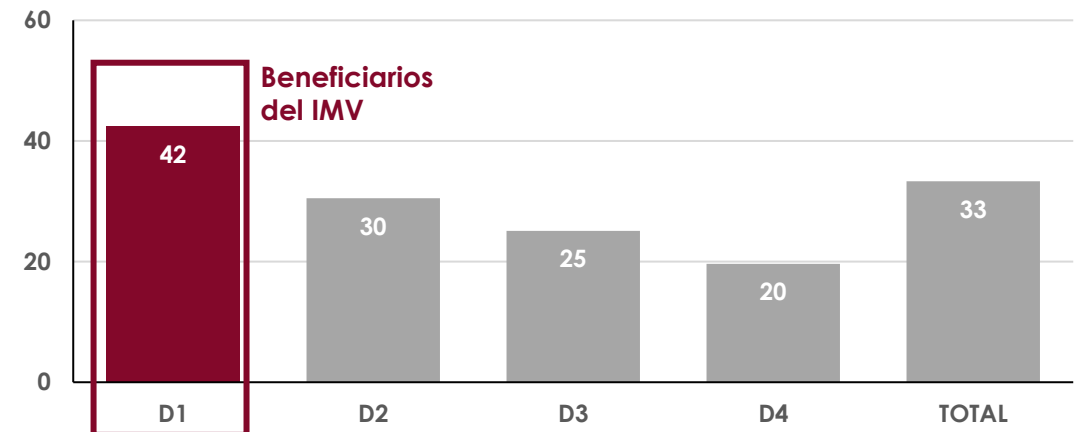
- Las personas en carencia material y social severa son aquellas que manifiestan sufrir privación en al menos siete conceptos de una lista de trece
- El IMV totalmente implementado cubriría en torno al 34 % de las personas que sufren carencia material y social severa
- La intensidad de la carencia material severa es mayor en los hogares que quedarían cubiertos por el IMV
- Los hogares monoparentales son los más cubiertos por el IMV (48 % IMV) frente al resto de hogares con hijos (38 %). Se incorporaron antes a la prestación y se han beneficiado más de la reconversión de oficio desde la prestación por hijo a cargo

DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS CON CARENCIA MATERIAL Y SOCIAL SEVERA POR NIVELES DE RENTA (DECILAS)



Fuente: AIReF a partir de la encuesta de condiciones de vida 2022. INE.

PORCENTAJE DE PERSONAS EN CARENCIA MATERIAL Y SOCIAL SEVERA QUE HAN TENIDO ALGÚN RETRASO EN LOS PAGOS DE LA HIPOTECA O ALQUILER DE VIVIENDA POR NIVELES DE RENTA (DECILAS)



Fuente: AIReF a partir de la encuesta de condiciones de vida 2022. INE.

Módulo 5: Carencia material y social severa y familias monoparentales

HALLAZGOS

- Las personas en carencia material y social severa son aquellas que manifiestan sufrir privación en al menos siete conceptos de una lista de trece
- El IMV totalmente implementado cubriría en torno al 34 % de las personas que sufren carencia material y social severa
- La intensidad de la carencia material severa es mayor en los hogares que quedarían cubiertos por el IMV
- Los hogares monoparentales son los más cubiertos por el IMV (48 % IMV) frente al resto de hogares con hijos (38 %). Se incorporaron antes a la prestación y se han beneficiado más de la reconversión de oficio desde la prestación por hijo a cargo

PROPUESTAS

- Profundizar en el estudio de la situación de carencia material y social severa de todos los solicitantes de IMV y de su percepción de la pobreza
- Sería de interés analizar otros indicadores de pobreza (AROPE, entre otros) e incluirlos en el formulario de solicitud del IMV para crear una base de datos y facilitar la interconexión de esta información con los servicios sociales

4

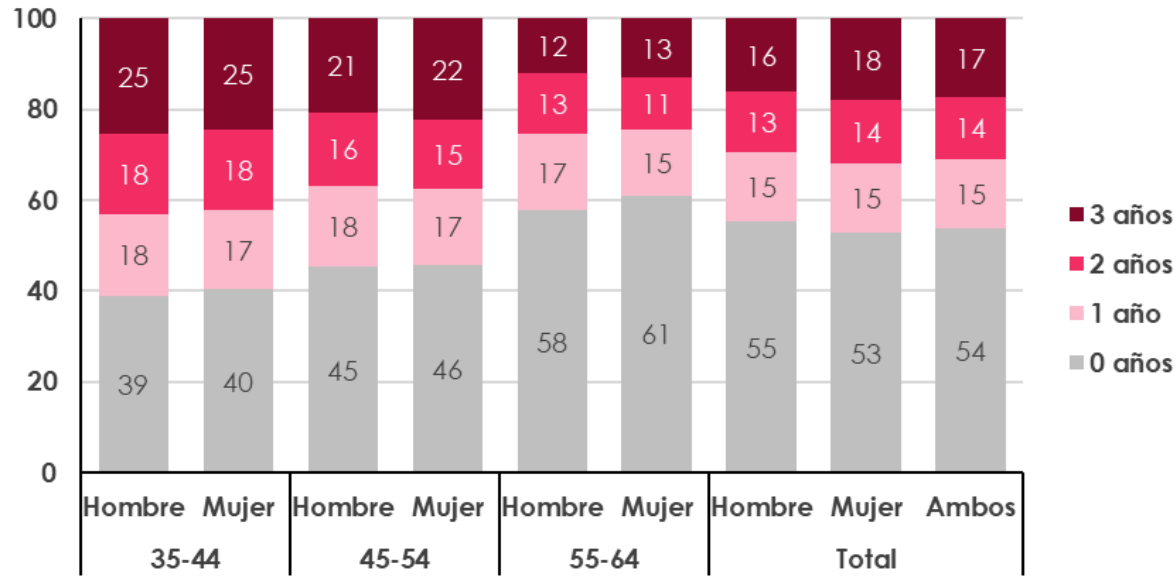
Recuadro 1: El empleo de los beneficiarios del IMV en los años previos a recibir la prestación

Recuadro 1: El empleo en los beneficiarios de IMV en los años previos a la prestación

HALLAZGOS

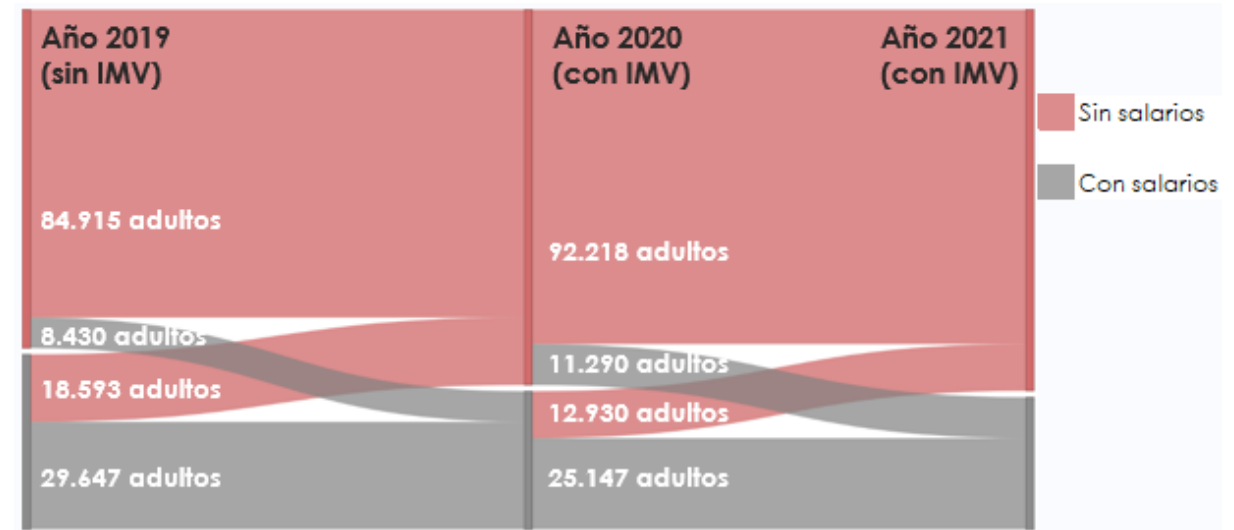
- El 54 % de los beneficiarios de IMV no habían percibido salarios en ninguno de los tres años previos al IMV
- El 38 % de los beneficiarios del IMV que percibían salarios en 2019 (18.593 adultos), cuando aún no recibían el IMV, dejan de declarar salarios en 2020 cuando perciben el IMV

NÚMERO DE AÑOS CON SALARIOS POSITIVOS ANTES DEL IMV



Fuente: AIReF a partir de los datos del INSS y de la AEAT.

TRANSICIONES EN LOS SALARIOS ANUALES PARA ADULTOS 35-54 AÑOS BENEFICIARIOS DE IMV



Fuente: AIReF a partir de los datos del INSS y de la AEAT.

5

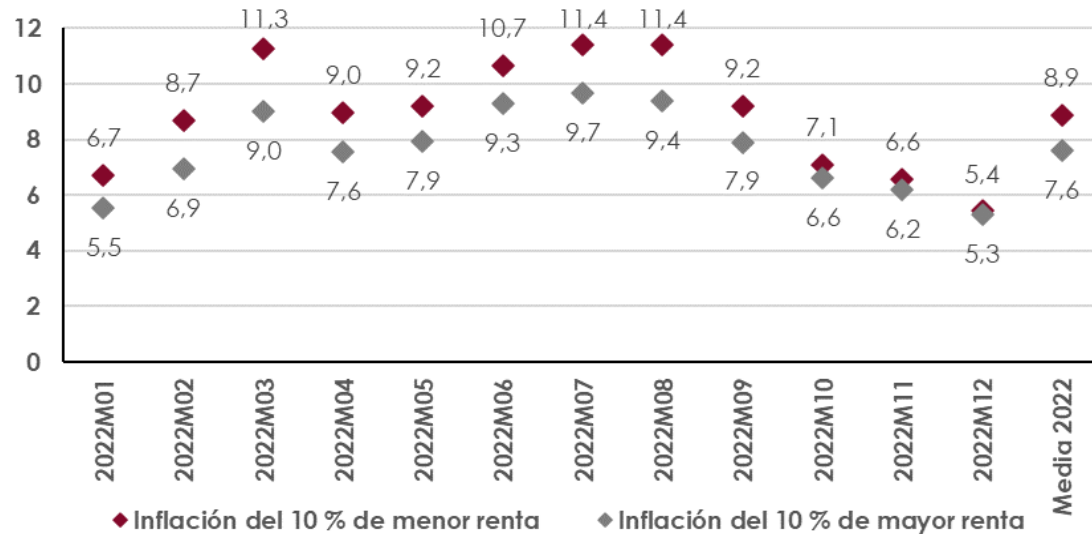
Recuadro 2: El impacto de la inflación en los beneficiarios de IMV y la suficiencia de las medidas compensatorias

Recuadro 2: El impacto de la inflación en los beneficiarios de IMV y la suficiencia de las medidas compensatorias

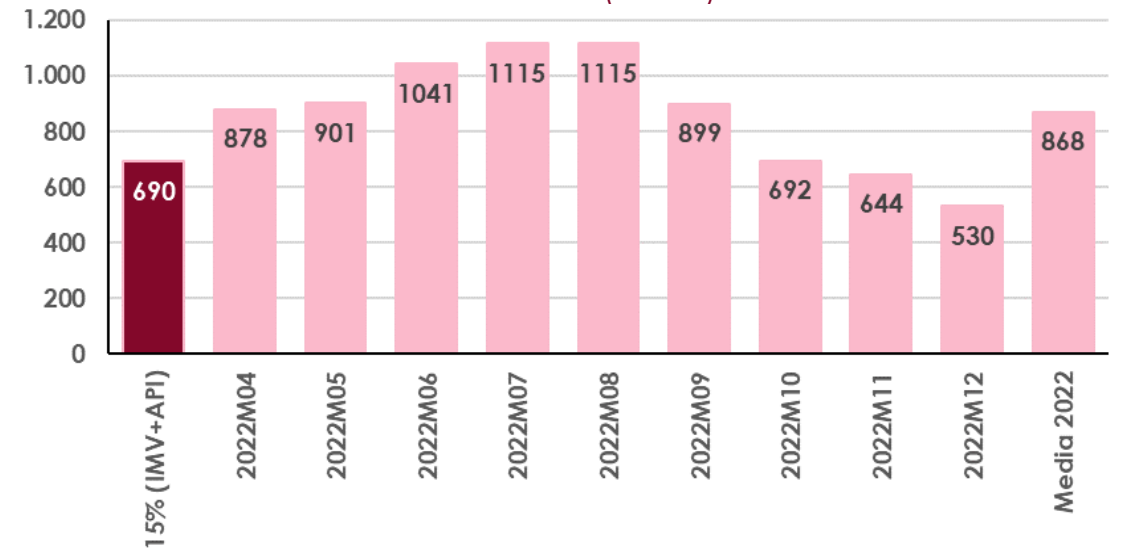
HALLAZGOS

- La inflación soportada en 2022 por las rentas bajas ha sido superior que la de las altas, aunque la brecha ha ido disminuyendo a lo largo de los meses
- El 79 % del gasto soportado por la inflación ha sido compensado con el incremento del 15 % de la nómina del IMV aprobada por el gobierno en las medidas para paliar la inflación
- En los hogares con nóminas bajas de IMV la subida del 15 % no es una medida efectiva para compensar la inflación

INFLACIÓN INTERANUAL DE HOGARES DECILA 1 VS DECILA 10



INCREMENTO DEL IMV COMPARADO CON EL GASTO SOPORTADO POR LA INFLACIÓN (EUROS)



Fuente: AIReF a partir de los datos de la encuesta de presupuestos familiares, 2021 y del IPC 2022 del INE.

Fuente: AIReF a partir de los datos de expedientes del IMV del INSS, de los datos de la encuesta de presupuestos familiares, 2021 y del IPC 2022 del INE.



www.airef.es



[Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal \(AIReF\)](https://www.linkedin.com/company/airef)



[@AIReF_es](https://twitter.com/AIReF_es)