



Producción y uso de evaluaciones para la toma de decisiones: *Una comparativa internacional*

Taller Virtual AIReF – CC.AA

20 de Noviembre de 2020

Proyecto financiado por:






Objetivos de la presentación de hoy

- **Objetivos**
 1. Compartir con las CC.AA las conclusiones preliminares del análisis comparativo internacional realizado por la OCDE sobre factores de éxito para producir y usar información de desempeño y evaluaciones para la toma de decisiones de política y asignaciones presupuestales
 2. Proporcionar insumos para las discusiones de hoy

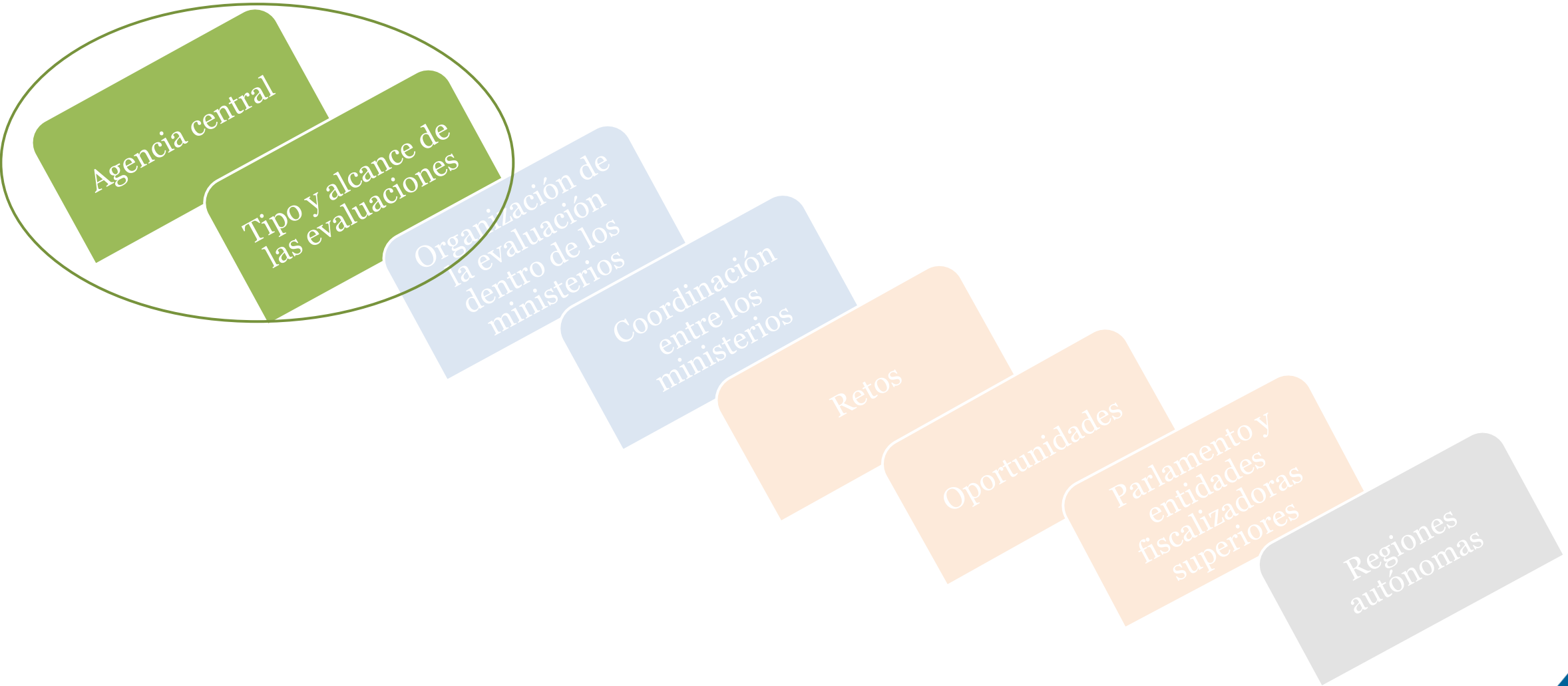


Metodología del ejercicio de análisis comparativo de la OCDE

- **Definición de evaluación: Un sentido amplio**
 - Incluye todos los instrumentos que puedan proveer información para la toma de decisiones y la asignación presupuestal
 - En particular: evaluaciones de políticas, análisis de desempeño, spending reviews
- **Marco analítico**
 - Marco de gobernanza nacional
 - Implementación del marco
 - Uso de la información
- **5 países**
 - 
 - Buen desempeño en términos del marco de evaluación y prácticas
 - 3 países donde los gobiernos subnacionales juegan un rol importante
- **Entrevistas con diferentes actores**
 - Gobierno central, ministerios, parlamento, entidades fiscalizadoras superiores



1. Marco de Gobernanza





Tener un marco legal para la evaluación de políticas no es una condición necesaria ni suficiente para el éxito

Figura 1. ¿Existe un marco legal que oriente la evaluación de políticas en el gobierno?



No



No



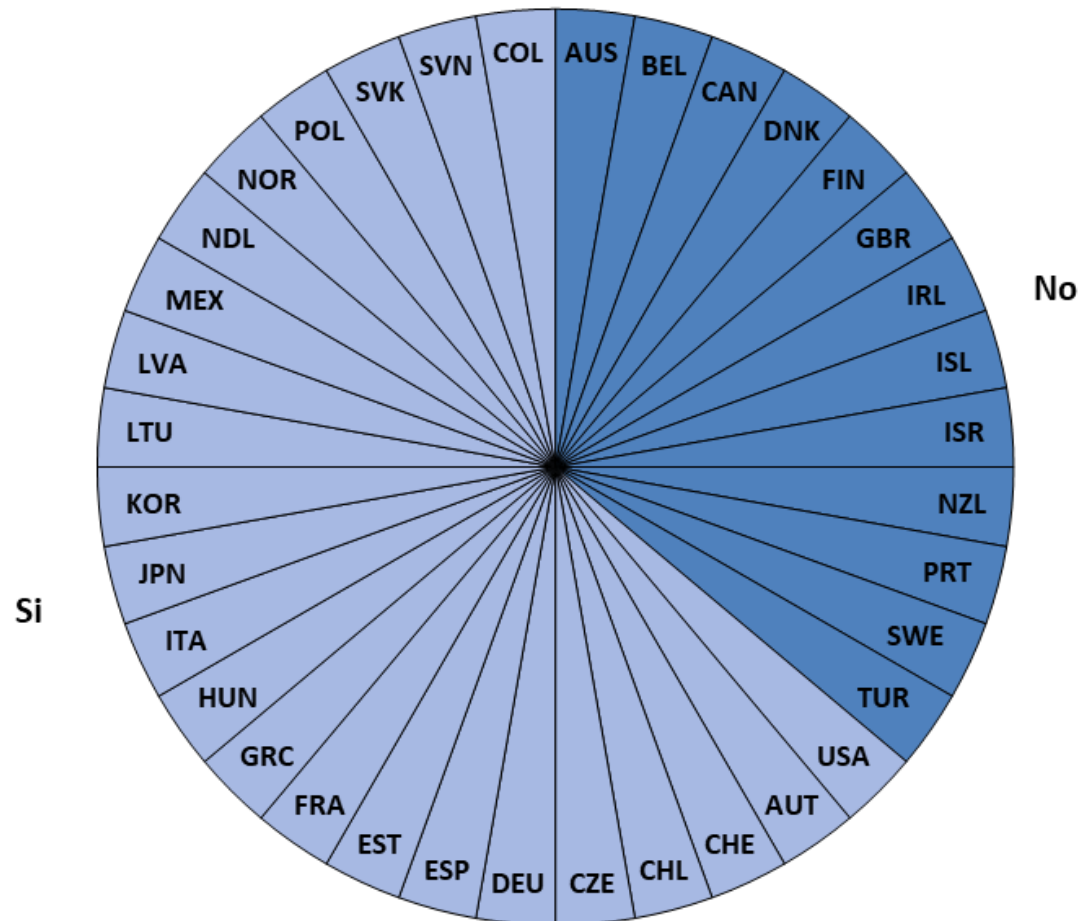
Si



Si



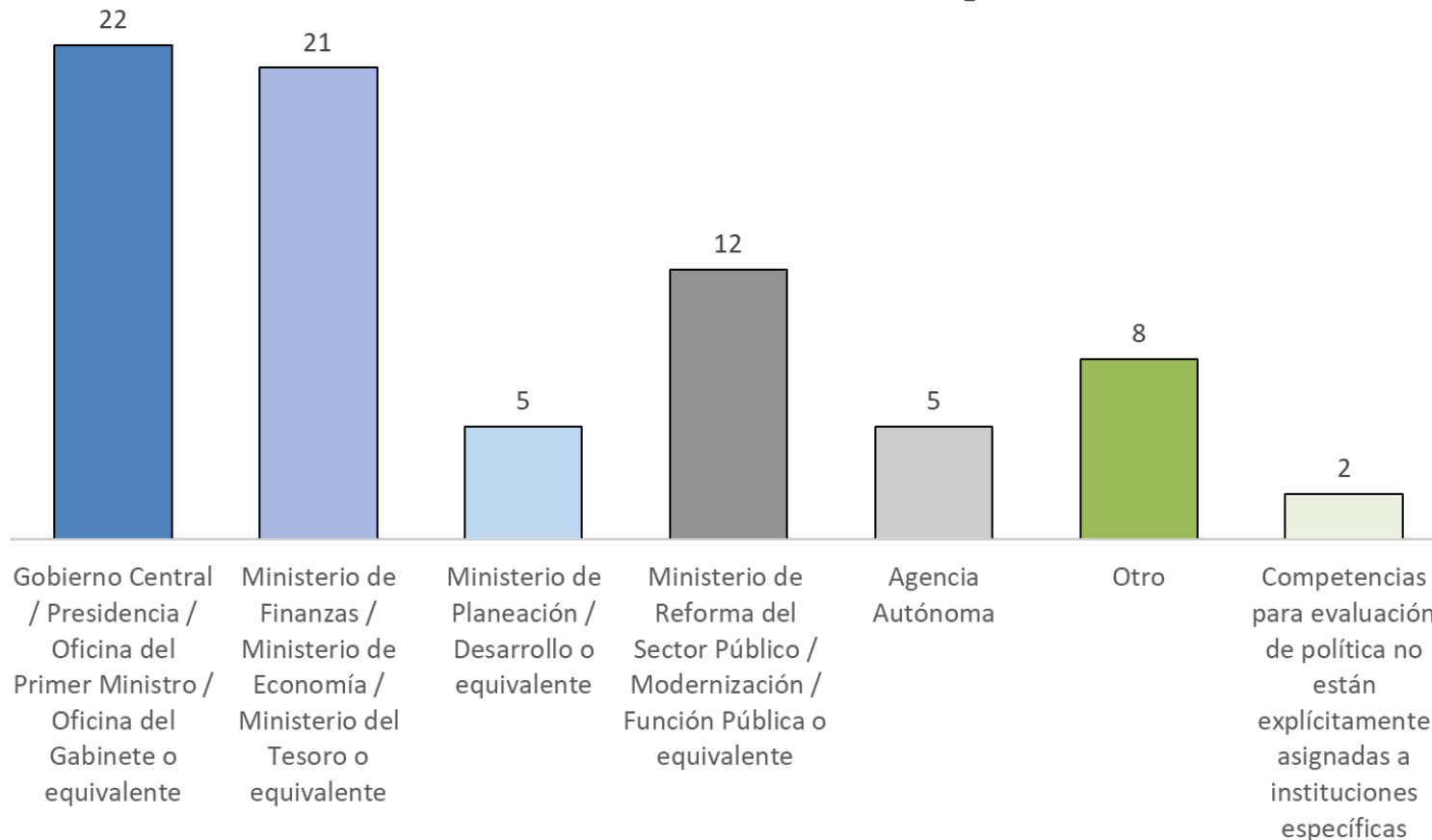
Si





Todos los países de referencia tienen una agencia central dentro del gobierno, encargada de dirigir las evaluaciones

Figura 2. ¿Qué instituciones del ejecutivo tienen competencias relacionadas con la evaluación de políticas?



- En 18 de 35 países, tanto el Gobierno Central como el Ministerio de Finanzas tienen competencias relacionadas con la evaluación de políticas.
- Solo 5 países tienen una agencia autónoma, y siempre hay al menos una entidad adicional con competencias en material de evaluación de política (en su mayoría del Gobierno Central y Ministerio de Finanzas).

Nota: Un país puede tener varias instituciones con competencias relacionadas con la evaluación de políticas al mismo tiempo



Todos los países de referencia tienen una agencia central dentro del gobierno, responsable de dirigir las evaluaciones

- Localizada en
 - Oficina del Primer Ministro o en el Ministerio de Finanzas (o combinación)
- Sus principales tareas consisten en
 - Preparar legislación, emitir directrices y estimular el desarrollo de capacidades
- Las tareas frecuentes también incluyen
 - Asegurar la calidad de las evaluaciones, supervisar el calendario de evaluación
- Tareas que normalmente no llevan a cabo
 - Realizar evaluaciones de política (excepto en Alemania)



Todos los países de referencia usan una combinación de tipos de evaluación y alcance

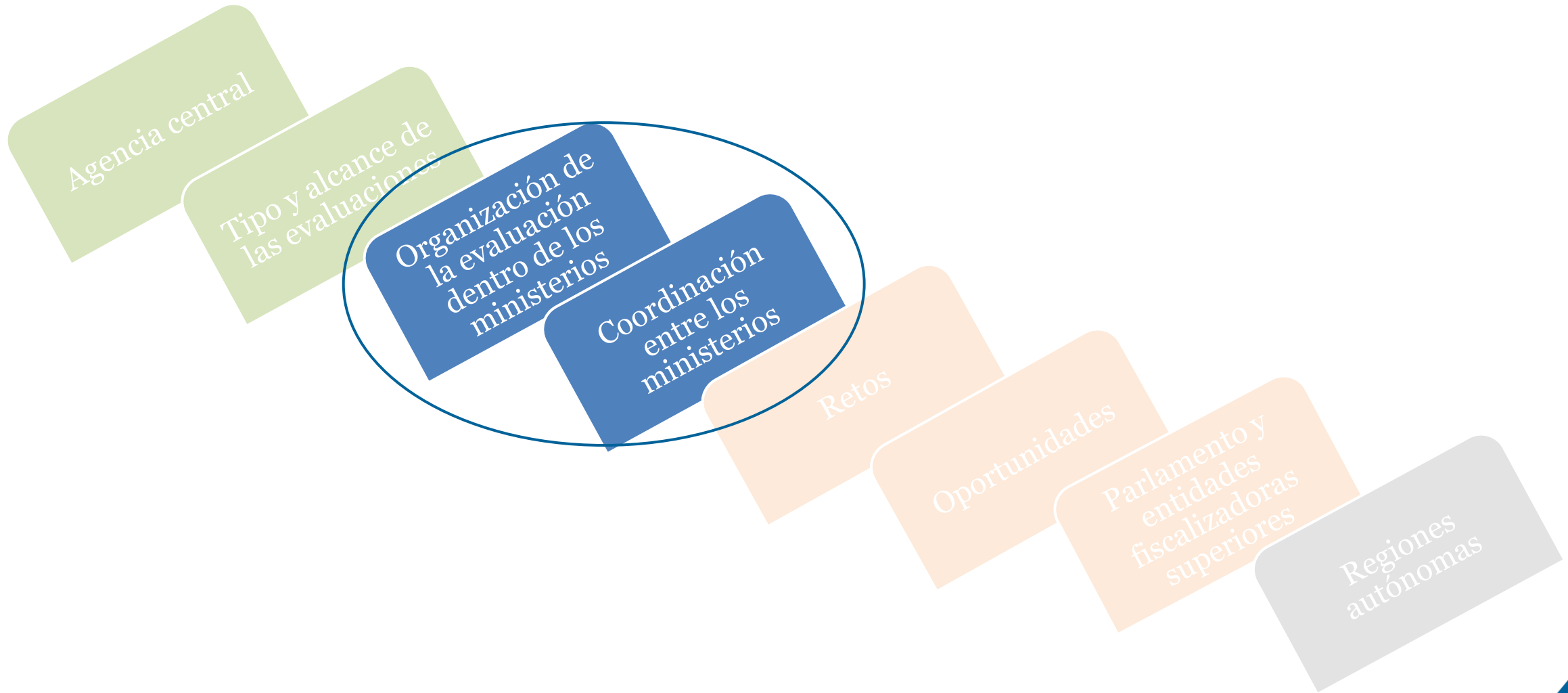
- Todos los países llevan a cabo
 - Evaluaciones ex-ante, evaluaciones ex-post, seguimiento del desempeño y **spending reviews**
- El alcance de las evaluaciones puede
 - Incluir todas las políticas: abarca todo pero puede ser abrumador
 - Centrarse en una selección de políticas (priorizadas): permite centrar esfuerzos en las políticas más importantes, pero puede generar brechas de información

Spending Reviews

Desarrollar y adoptar opciones de política para informar decisiones presupuestales, con base en el escrutinio sistemático de los gastos de referencia.



2. Implementación de las evaluaciones



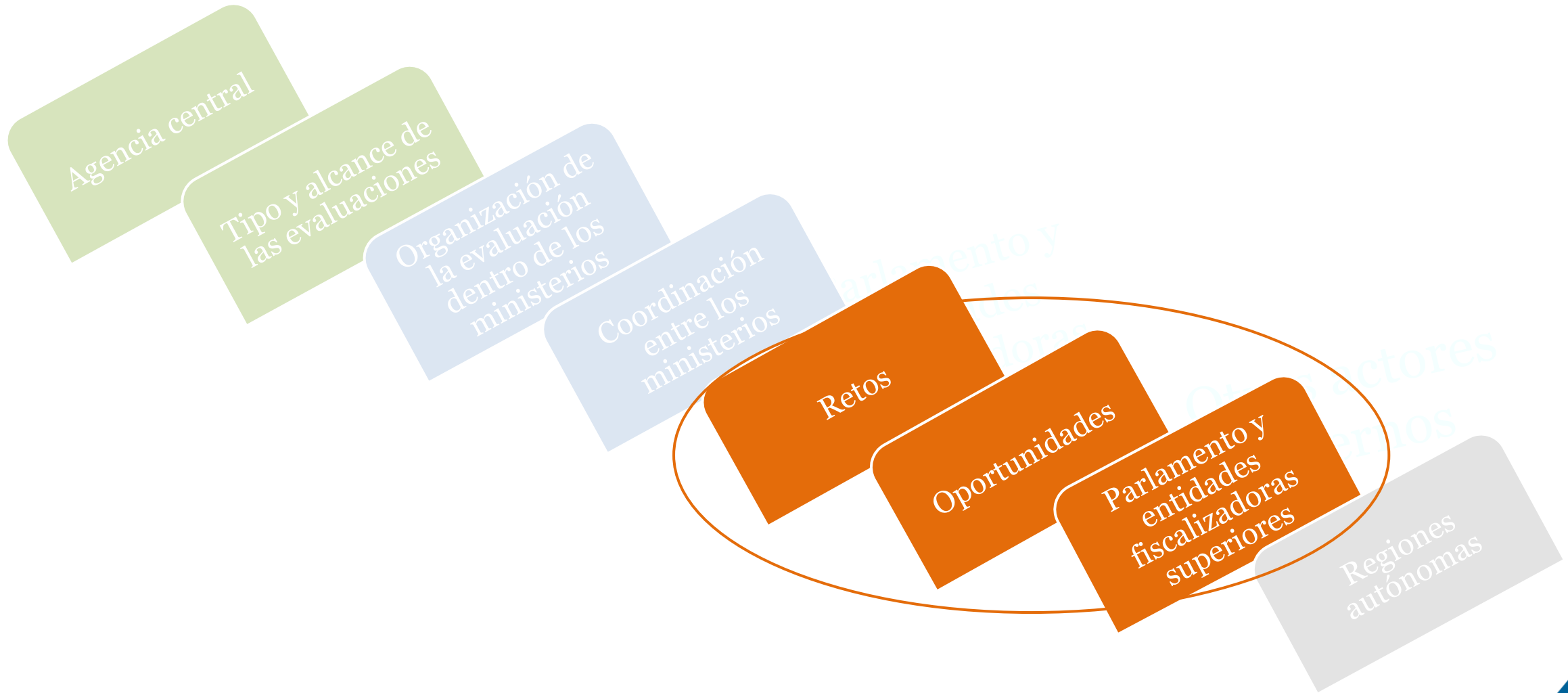


Ministerios sectoriales, actores esenciales

- Los ministerios llevan a cabo evaluaciones dentro del marco establecido a nivel central
- En la mayoría de los países analizados, los ministerios tienen una gran autonomía:
 - Cada ministerio tiene un actor central responsable por la organización de evaluaciones y su calidad
 - No siempre se trata de una unidad de evaluación dentro del ministerio. A menudo, la evaluación se subcontrata o es realizada por los directores de programa.
 - Canadá es más prescriptivo en los roles dentro de los ministerios
- La mayoría de los países cuenta con redes informales entre los responsables de la evaluación en distintas instituciones
 - Son informales, pero consideradas importantes



3. Uso de la información de la evaluación para formulación de política y decisiones presupuestales





Un marco y una buena implementación no son suficientes para garantizar el éxito...

• Retos

- Garantizar la calidad de las evaluaciones
- Las evaluaciones se organizan principalmente por programa o asignación presupuestal
 - No siempre coinciden con un tema relevante y coherente
 - Los temas transversales son más relevantes pero también más difíciles de evaluar
- Las diferentes herramientas (ex-ante - ex-post) no siempre están vinculadas de manera estructural

• Oportunidades

- Las evaluaciones son buenas herramientas para mejorar la gestión interna
- Tendencia reciente en varios países para mejorar el sistema de evaluaciones
- Al ser directamente asociadas al presupuesto, las spending reviews, tienen más impacto que otros tipos de evaluaciones

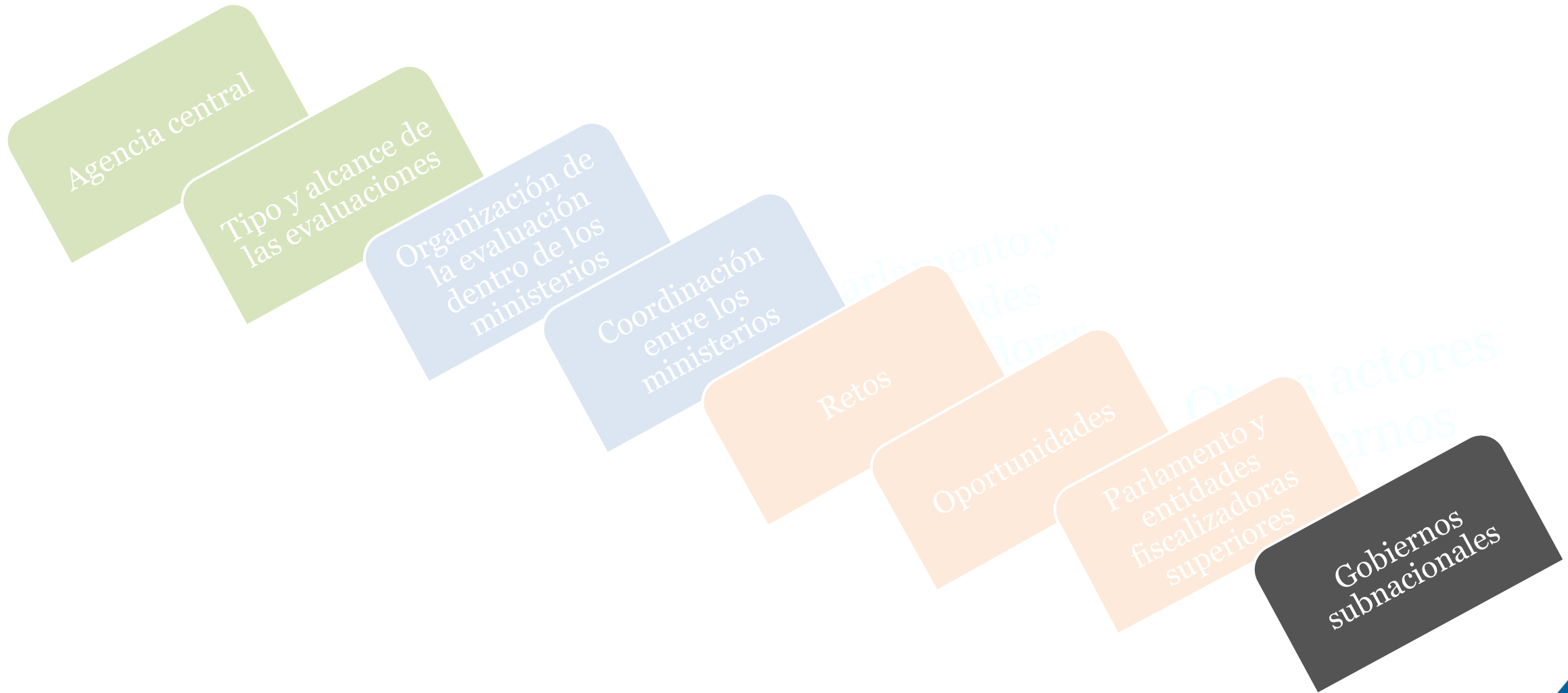


Una demanda fuerte por parte de actores externos es un impulsor clave para el uso exitoso de la información de evaluación

- Parlamento
 - El Comité de Presupuesto puede jugar un papel importante
 - La Oficina de Presupuesto del Parlamento aumenta la **capacidad y cultura** [not sure I understand this sentence – even in english...]
- Entidades fiscalizadoras superiores
 - Hacen un seguimiento a las evaluaciones, pueden ayudar a aumentar la calidad y uso. En algunos casos, producen evaluaciones también
- Expertos externos, académicos, sociedad civil
 - Participan en o llevan a cabo evaluaciones. Aportan experiencia y neutralidad
 - Elemento importante para fomentar una cultura de evaluaciones



4. Gobiernos subnacionales





Falta de interacciones entre sistemas de evaluación nacionales y subnacionales en los países analizados

- Retos
 - Falta de vinculación del marco y de la implementación entre niveles central y descentralizados
 - Ausencia de pilotaje central de los marcos de evaluación o monitoreo subnacionales (excepto para ciertas transferencias)
 - El intercambio de informaciones es delicado (técnico y voluntad de compartir)
- Estrategias para superar los retos
 - Crear comunidades de evaluación para tender puentes entre niveles de gobierno
 - Realizar acuerdos informales sobre temas específicos
 - Considerar los gobiernos subnacionales como actores esenciales



El tamaño importa: evaluación en gobiernos subnacionales

- Economías de escala
 - Los modelos elaborados a nivel nacional no siempre son aplicables para entidades más pequeñas como algunos gobiernos subnacionales
- Posibles adaptaciones para gobiernos subnacionales
 - Crear procedimientos más ligeros (menos formales)
 - Apoyarse en la ventaja de proximidad
 - Fomentar la cooperación y el trabajo en red con otras entidades (ej. preparación conjunta de plantillas o capacitación)
 - Subcontratar evaluaciones
 - Asegurar orientación desde el nivel central



www.oecd.org/gov/budgeting/

Camila Vammalle
camila.vammalle@oecd.org

Axel Mathot
axel.mathot@oecd.org

Public Management and Budgeting Division
Public Governance Directorate

[Para mas información sobre DG REFORM:](#)

Contacto principal:

REFORM-SRSP@ec.europa.eu

Sitio web de DG REFORM:

https://ec.europa.eu/info/departments/structural-reform-support_en#responsibilities