

3 Reunión GT Cuadro Macro Regional

En Madrid se ha reunido el Grupo de Trabajo del Cuadro Macro Regional el día 10 de julio, en el auditorio situado en la sede de la AUTORIDAD INDEPENDIENTE DE RESPONSABILIDAD FISCAL, sita en calle José Abascal 2 de Madrid. Los asistentes al evento aparecen en la tabla adjunta en el Anexo.

En la tercera reunión del GT se tuvieron en cuenta los siguientes puntos:

1. Bienvenida.

Se ha iniciado la sesión con una introducción realizada por el presidente de la AIReF, D. José Luis Escrivá, en la que se plasmó su visión del GT como un espacio para intercambiar buenas prácticas y que aporta entendimiento sobre la problemática que puedan encontrar las Comunidades Autónomas (CCAA) en la elaboración de las proyecciones macroeconómicas. Además, matizó que desde el punto de vista del análisis, es importante avanzar en la elaboración de un cuadro macroeconómico a nivel de las CCAA no solo desde el lado de la oferta, sino también desde los componentes de la demanda. Por último, mencionó la posibilidad de incluir en la agenda de la reunión una discusión sobre involucrar a otros actores que pueden realizar aportaciones significativas a este respecto, como podría ser el INE.

2. Planteamiento metodológico.

Posteriormente, tomó la palabra el director del departamento de Análisis Económico de la AIReF, D. Carlos Cuerpo, que sugirió seguir el orden fijado inicialmente en la agenda de la reunión. Por lo que se daría una primera discusión sobre la propia evolución del GT, con la presentación de la nota sobre las limitaciones de previsión del cuadro macroeconómico por CCAA desde la perspectiva de la demanda. En segundo lugar, dos de las CCAA (Galicia y Andalucía) presentarían su metodología de previsión y sus resultados obtenidos con la aplicación de la metodología propuesta en reuniones anteriores y discutida en el grupo de trabajo técnico.

A continuación, cedió la palabra al subdirector del departamento de Análisis Económico, D. Ángel Cuevas, quien hizo una breve introducción acerca de la problemática de la elaboración del cuadro macroeconómico desde la óptica de la demanda. Expuso la necesidad de ampliar las predicciones elaboradas por las CCAA con el fin de alcanzar el desglose estándar del cuadro macroeconómico a través de dos vías: la de la oferta y la de la demanda, con las ventajas e inconvenientes que implican cada una de ellas. Desde la óptica de la demanda, las principales limitaciones surgen a partir de la

estimación de los intercambios comerciales entre CCAA y el reparto del total del gasto en consumo final de las Administraciones Públicas (AAPP) por cada comunidad autónoma. Acorde a la normativa actual, el desarrollo completo de estos cuadros de demanda no entraría dentro de las obligaciones del INE, aunque sería deseable poder avanzar en esta línea. Por último, se plantea un debate sobre la hoja de ruta a seguir en lo referente a las cuestiones metodológicas e institucionales. A continuación, D. Carlos Cuerpo cede la palabra a los representantes de las CCAA para que comenten sus opiniones sobre lo expuesto.

3. Discusión abierta

En este momento, D. Jesús María Rodríguez, representante del área de estadística de Castilla y León expuso la importancia del uso de C-Intereg para la elaboración de sus previsiones, ya que emplean los datos relativos a comercio extraídos gracias a esta base de datos. Además, sugiere introducir en los modelos de la AIReF las contabilidades propias de las que algunas CCAA disponen. Por su parte, D. Jesús Sánchez, director general de Planificación Económica y Estadística de Andalucía, considera que la competencia de realizar la contabilidad anual y trimestral le corresponde a cada CCAA. A continuación, el representante de la Comunidad Valenciana, D. Juan Usach, considera enriquecedor poder comparar los datos entre CCAA para alcanzar hitos de elaboración estadística de los que no se disponen en estos momentos. D. Alfredo Peris, director del Instituto Aragonés de Estadística, matiza el hecho de que su cuadro

macroeconómico podría estar afectado por una “contaminación administrativa” de los datos utilizados en su elaboración. Por tanto, expone la importancia de disponer de libre acceso a bases de datos como la de la Agencia Tributaria para examinar la dinámica tributaria de cada CCAA y poder estimar importaciones y exportaciones. D. Ignacio Mesanza, representante de Canarias expone la situación de su comunidad en lo referente al comercio exterior y operaciones aduaneras. Dña. Mari Paz Rojo, representante de País Vasco considera que las demandas relativas a los datos deberían ser trasladadas al Instituto Nacional de Estadística (INE). D. Jesús María Rodríguez, representante de Castilla y León, resalta la importancia de disponer de una contabilidad elaborada con datos propios aunque difiera de la del INE.

D. Moisés Fernández, adjunto a la Secretaría General de Economía de Andalucía, considera que el INE no facilitaría estos datos para evaluar la actuación fiscal de las regiones a menos que así lo estableciera el reglamento de la Unión Europea. En línea a esta idea, el representante de Valencia añade que este GT puede ser una buena oportunidad para conseguir la colaboración del INE de forma efectiva y activa con las CCAA y las diferentes regiones.

D. Carlos Cuerpo, interviene en este momento para recapitular sobre el objetivo central del GT. En primer lugar, se reconoció la heterogeneidad que se da entre las metodologías, herramientas y avances de cada CCAA. El GT ha estado tratando de identificar posibles cuellos de botella en cuanto a la elaboración de cuadros

a través del lado de la demanda. Llegados a este punto se propusieron dos posibles vías. Por un lado, continuar profundizando en el intercambio de metodología; a través de un seminario específico técnico en el que se expongan las diferentes herramientas y problemas. Por otro lado, realizar una petición conjunta de las CCAA y la AIReF para que el INE elabore un desglose por demanda del PIB por CCAA y ello permita realizar previsiones conjuntas en un marco comparable y homogéneo. En este caso, D. Carlos Cuerpo sugiere la organización de encuentros futuros y pide compromiso para avanzar con paso firme. En paralelo hace referencia a un posible avance propio del cada CCAA a través de la elaboración de una guía metodológica, tratando de involucrar a los Institutos de Estadística de las Regiones y las Direcciones Generales de las propias conserjerías además de al INE. En respuesta, D. Juan Usach, representante de la Comunidad Valenciana, defiende que el elemento más importante es tener los datos y las informaciones que faltan de base más que poner en común unas metodologías, aunque resalta la importancia de elaborar un documento técnico que apoye ese elemento de la demanda. D. Moisés Fernández, representante de Andalucía, habla sobre la dificultad de abordar el sector exterior (en el caso de que se planteara el cuadro macroeconómico desde la perspectiva de la demanda) y propone consultar al INE sobre una posible estimación de la aportación de este en la economía regional. D. José Antonio Campo, director del IGE (Instituto Galego de Estadísticas),

expone que la metodología usada en sus estimaciones se basa en una tabla input-output actualizada biauualmente.

D. Enrique Martín, subdirector del departamento de análisis económico de la AIReF, interviene para explicar la posición del INE respecto al GT, aclarando que ha sido invitado a asistir a estas reuniones, en las que hasta el momento no ha participado.

4. Ejercicios de modelización y principales problemas encontrados

Como parte del segundo punto de la agenda, D. José Antonio Campo, representante de Galicia, comenzó con su exposición contextualizando la metodología empleada y la base de datos de las que dispone su comunidad. Se parte de un sistema de cuentas integrado, con un marco input-output que sirve de soporte para las cuentas económicas anuales y trimestrales. Utiliza un método ascendente, estimando los agregados a partir del análisis producto a producto. Estas operaciones están recogidas en la legislación de la comunidad, así como la responsabilidad del IGE en la elaboración de escenarios macroeconómicos y como unidad de apoyo en la estimación de ingresos y gastos. El sistema de previsiones contempla la estimación del PIB a tiempo real, un cuadro de demanda desagregado, estimación del crecimiento potencial y output gap y previsiones de ingresos. En este punto, para el corto plazo usa la metodología propuesta por la AIReF

(METCAP¹), empleando el PIB gallego además de su propia selección de indicadores.

Por otra parte, su modelo de simulación de medio plazo tiene frecuencia trimestral, basándose en modelos con mecanismo de corrección de error. Este modelo distingue cuatro bloques: uno de factores productivos (empleo y capital), otro de consumo privado, un tercer bloque de precios (deflactor del PIB, costes laborales, ...) y el sector exterior (exportaciones al resto de España, al resto del mundo e importaciones). Como variables endógenas se emplean aquellas que se quieren proyectar y como variables explicativas: la población de más de 16 años, basándose en las proyecciones de población del INE (el IGE desagrega estas proyecciones a nivel comarcal), y el gasto en consumo final de las AAPP (proporcionado por la Consellería de Facenda de la Xunta de Galicia), el dato de la demanda interna de España, calculado como una ponderación de las distintas estimaciones realizadas por diferentes organismos, la demanda externa del resto del mundo, el IPC sin productos energéticos, el tipo de cambio dólar/euro y el precio del petróleo "Brent".

Por último, para el análisis de los errores cometidos en las previsiones, se establece un intervalo de confianza en función de los errores cometidos para los países de la Unión Europea por un organismo internacional, concretamente la Comisión Europea.

Además, como ejercicio futuro anticipa que están trabajando en el desarrollo de un modelo dinámico estocástico de equilibrio general que permita contemplar posibles shocks, o predicciones de coyuntura.

La segunda exposición fue realizada por el asesor técnico de proyectos del IECA, D. José Ramón Oliva, de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía. Expone el ejercicio de modelización del método METCAP sobre indicadores aplicados al ámbito regional, empleando la contabilidad trimestral de Andalucía. Los indicadores regionales seleccionados finalmente fueron: el IPI (Índice de Producción Industrial) adaptado a la casuística andaluza, afiliados a la Seguridad Social, las pernoctaciones, el IAS (comercio minorista), la gasolina, los créditos de depósito y las importaciones, entre otros. Las estimaciones extraídas con el análisis factorial han sido similares al dato observado del trimestre en cuestión.

Sin embargo, el ejercicio referente al modelo BVAR no se ha llevado a cabo todavía.

Las dudas que surgen respecto al análisis factorial, se refieren al número de indicadores cuando se aplica el criterio de selección y al número de factores que se incluyen en el modelo. En lo relativo al BVAR, las dificultades han aparecido en el criterio de selección de los agregados y sobre la implementación de pruebas de bondad del ajuste de los residuos en MATLAB.

¹ Para más información sobre el modelo METCAP consultar el documento técnico disponible en su página web: Documento de Trabajo 3/2015: Estimaciones adelantadas del

PIB regional trimestral para la economía española (modelo METCAP).

D. Carlos Cuerpo aclara que en el caso de las previsiones de AIReF a nivel nacional, la metodología BVAR ha sido utilizada únicamente como herramienta de contraste dada la complejidad de encajar estimaciones procedentes de tres tipos de modelos distintos. Asimismo resalta la utilidad de los modelos factoriales dinámicos como herramienta de análisis de coyuntura a la hora de interpretar los datos conforme estos se van conociendo. D. Enrique Martín añade que es necesario tener información

estructural para hacer previsiones consistentes en el largo plazo y recalca la importancia del modelo BVARX como contraste para que las previsiones iniciales sean lo más precisas posible.

D. Carlos Cuerpo concluye la sesión anunciando que la AIReF enviará una hoja de ruta a los participantes en el GT para solicitar su input sobre la dirección y acciones a tomar por el grupo de trabajo.

ANEXO

ASISTENTES DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS		
Valencia	Juan Usach	Jefe de servicio de promoción y coordinación competitividad
Castilla Mancha	Rafael García-Donas Navarro	Jefe de Servicio de Estadística
	Enrique Tenorio Herrero	Director de la Oficina de Transparencia y Buen Gobierno
Asturias	Diego Riaño	Jefe de Servicio de Análisis Económico y Estadística
	Mª del Mar García Salgado	Directora General de Finanzas y Economía
Navarra		
Cantabria	Ana Benito Gutiérrez	Jefa de servicio de unidad de programación
	Raquel Bedia	Responsable del área económica del ICANE
Aragón	Alfredo Peris Beamonte	Director del Instituto Aragonés de Estadística
Galicia	Jose A. Campo Andión	Director del IGE (Instituto Galego de Estadística)
	Eva Alberte Aparicio	Jefa de Servicio de Análisis y Estadística IGE
	Marcos Rodríguez Rey	Jefe Unidad de Modelización Socioeconómica
Andalucía	Jesús Sánchez	Director General de Planificación Económica y Estadística
	Moisés Fernández	Adjunto a la Secretaría General Economía
	José Ramón Oliva	Asesor Técnico y Proyectos del IECA
Castilla y León	Jesús María Rodríguez Rodríguez	Responsable del área de estadística
	Susana Pedrosa	Técnico
	María Colina	Técnico
Baleares	Miquel Quetglas	Jefe de Servicio de la D.G. de Empleo y Economía
Madrid	José Luis Echavarri Sierra	Jefa de área de Estadísticas Económicas de la Dirección General de Economía y Política Financiera
La Rioja	Natalia Ríos Hoyos	Directora Instituto Estadística e Instituto de Estadística
País Vasco	Mari Paz Rojo	Técnico de área
Murcia	María Dolores Roldenas Abad	Técnico Responsable
	María del Mar Iniesta Andreu	Jefa de Servicio de Estudio y Coyuntura Económica
Canarias	Ignacio Mesanza	Jefe de Servicio de Política Económica
	Arístides Arrocha	Técnico