

2ª Reunión Grupo de Trabajo técnico Cuadro Macro Regional

El día 18 de enero se ha celebrado la segunda reunión del Grupo de Trabajo (GT) del Cuadro Macro Regional, en el auditorio situado en la sede de la Autoridad Independiente De Responsabilidad Fiscal (AIReF), sita en calle José Abascal 2 de Madrid. Los asistentes al evento aparecen en la tabla adjunta en el Anexo 1.

En la reunión del GT se desarrollan los siguientes puntos:

1. Bienvenida.

Se inicia la sesión con una introducción realizada por el presidente de la AIReF, D. José Luis Escrivá, quien afirmó seguir muy de cerca el avance que estaba realizando el GT. Además, reivindicó la gran importancia que deberían tener unas previsiones económicas consistentes y rigurosas en los procesos de decisión de política económica. A continuación, hizo referencia al doble objetivo que debe seguir el GT: la mejora metodológica en la elaboración de los cuadros macroeconómicos y el intercambio de experiencias y prácticas entre las distintas Comunidades Autónomas (CCAA). Además, agradece la participación a los asistentes, sobre todo por el complicado período en el que está teniendo lugar la reunión (en medio de los procesos presupuestarios). Asimismo, señaló que la incertidumbre generada por la situación de Cataluña

está dificultando la elaboración de las previsiones a la AIReF. Sobre todo por tratarse de un shock que ha generado un incremento en el grado de incertidumbre. Generalmente, este tipo de shocks inhiben las decisiones de gasto, efecto recogido por los indicadores de alta frecuencia. Por ello, la AIReF sigue la coyuntura catalana, utilizando la métrica MIPRED que emplea a escala nacional, adaptada a la economía de Cataluña. A continuación, confirma que el día 23 de enero de 2018 se va a publicar el informe de previsiones macroeconómicas que evaluará a todas las CCAA menos a Cataluña que, debido a la situación excepcional en la que se encuentra, debe señalarse que esta Comunidad sigue de cerca los avances que realiza el GT.

Además, D. José Luis Escrivá, propone como objetivo adicional la necesidad de reivindicar externamente la mayor importancia que las proyecciones macroeconómicas han de tener en los procesos internos dentro de las administraciones. Por ello, propone una conferencia hacia mayo o junio con expertos externos para que se den a conocer las principales ideas alcanzadas por el GT. Por último, comenta la estructura que va a presentar la reunión, cediendo la palabra a Carlos Cuerpo,

director del departamento de Análisis Económico de la AIReF.

2. Exposición de los principales resultados hasta la fecha.

D. Carlos Cuerpo comienza con el resumen de los resultados obtenidos a partir de la encuesta realizada a las distintas CCAA en la 1ª reunión del GT técnico, de la que se puede extraer las siguientes conclusiones:

- De todas las CCAA, cuatro de ellas no presentan un cuadro macroeconómico diferenciado (Asturias, Cantabria, Extremadura y La Rioja) y el resto aportan previsiones diferenciadas que se analizarán en el informe del 23 de enero.
- Los equipos de cada región que conforman el GT, se encuentran generalmente formados por 2-3 personas y, excepcionalmente, hasta 5.
- Respecto al perfil profesional de los integrantes de los equipos, es bastante homogéneo, siendo mayoritariamente economistas y estadísticos. Destaca el importante papel que tienen los institutos regionales de estadística en las previsiones macroeconómicas.
- La actualización de las previsiones se realiza, en su mayoría, de manera trimestral y anual.
- La mayoría de las CCAA se centran en las previsiones de PIB y empleo, aunque existen casos que presentan una metodología más avanzada y analizan más componentes tanto desde el lado de la demanda como desde la oferta.
- Los programas informáticos más utilizados son Excel y software de uso libre como el lenguaje R. En lo

referente a los modelos, destaca el uso de indicadores sintéticos como método más habitual.

Por último, recuerda las obligaciones que cada organismo tiene en el proceso de petición y elaboración del informe de AIReF, de acuerdo a la Ley Orgánica de la AIReF:

- Tal y como detalla esta ley, el proceso parte de que la Administración Pública (o comunidad autónoma) es la que pide a la AIReF que evalúe las previsiones macroeconómicas que dan soporte al presupuesto. Es importante que exista una buena coordinación entre quienes elaboran las previsiones y los encargados del proyecto de presupuestos.
- La segunda etapa es responsabilidad de la AIReF que se encarga de informar esas previsiones.
- En un tercer y último paso, que vuelve a ser responsabilidad de las CCAA, se debe incorporar en el proyecto de presupuestos la conclusión del informe de la AIReF.

D. Carlos aclara que en ausencia de una fecha límite concreta para la presentación de las previsiones, mínimo se han de enviar con dos semanas de antelación a la elaboración del proyecto de presupuestos de la comunidad autónoma. Además, aquellas CCAA que no tienen previsiones diferenciadas, no estarán obligadas a solicitar el informe, aunque sí deberán especificar en el proyecto de presupuestos que están adheridas a las previsiones del Estado que, a su

vez, ya han sido avaladas por la AIReF.

3. Información proporcionada por las CCAA para el informe de previsiones 2018.

A continuación, D. Carlos cede la palabra a D. Ángel Cuevas, subdirector del departamento de Análisis Económico de la AIReF quien agradece la asistencia de los presentes. Resalta los grandes avances que se observan, sobre todo, en la cantidad de información proporcionada por las distintas CCAA. Para ello, realiza una recopilación, mostrando la situación en la que se encuentra cada región hasta la fecha. Además, resume las recomendaciones y los consejos de buenas prácticas del año anterior.

En lo relativo a la información remitida este año, la mayor parte estaba localizada en los informes económicos financieros que acompañan a los presupuestos, lo que ha permitido la evaluación de todas las CCAA menos Cataluña. En el anexo 2 se puede observar los requisitos de las previsiones de las CCAA y las variables proyectadas por cada una de ellas. También agradece el grado de detalle de los documentos enviados por algunas de las regiones, ya que facilita la comprensión de la metodología que están usando y permite al resto conocer la forma de trabajar de esa comunidad autónoma en materia de previsión.

Interviene D. Carlos, reafirmando la importancia que tiene para la AIReF la publicación de estas metodologías completas en el ámbito de la transparencia hacia los contribuyentes y analistas, que pueden ver con más

claridad el entramado que hay detrás de las mismas. Por ello sugiere añadir las notas metodológicas de cada comunidad autónoma dentro de los informes económico-financieros que acompañen a los proyectos de presupuestos respectivos, para que se puedan conocer los modelos empleados por cada una de ellas.

Interrumpe el representante de Andalucía, aclarando que, en el caso de su comunidad, su metodología está en un enlace de una revista de coyuntura que realizan trimestralmente y que se facilitó a la AIReF para que lo publicaran. D. Carlos responde que, efectivamente, esa nota metodológica se contemplará en el próximo informe de previsiones. El representante de Andalucía vuelve a intervenir para comentar que el problema que tuvieron en el envío de la petición formal para la evaluación de su región, fue por un malentendido de índole administrativa.

Posteriormente, D. Ángel comenta brevemente las metodologías usadas por aquellas CCAA que presentan unas previsiones diferenciadas (anexo 3) y han facilitado dicha metodología.

4. Alternativas de previsión macro.

A continuación, D. Enrique Martín, subdirector del departamento de Análisis Económico de la AIReF, interviene con los resultados del grupo de trabajo técnico sobre los ejemplos y metodologías planteadas.

Comienza con un resumen de la propuesta inicial, donde se sugería el uso de dos técnicas complementarias. Por un lado, los modelos factoriales (estáticos o dinámicos) para la predicción de corto plazo y que están

muy relacionados con la estimación de indicadores sintéticos (técnica empleada por la mayoría de CCAA). Por otro lado, se propuso el empleo de modelos multivariantes VAR o BVAR para la previsión de medio plazo. A partir de la aplicación de estos modelos, han surgido problemas y cuestiones que se pueden agrupar en cuatro puntos:

- Software. Mayor uso de librerías que ya están diseñadas en el lenguaje R frente a funciones que están en el entorno de *Matlab*. En lo referente a programas, TRAMO/SEATS (TS) y JDemetra, el Banco de España mantiene el primero en su última versión, aunque sin facilitar soporte futuro, mientras que el segundo, que está sostenido por Eurostat, se encuentra por detrás de la última versión del TS, pero tiene soporte permanente.

- Datos. Especialmente en los criterios de selección de variables e indicadores, sobre todo para los modelos factoriales.

- Dudas sobre la especificación de los modelos factoriales, sobre todo centradas en los procedimientos de estimación y los criterios para elegir el número de factores.

- Especificación y diagnóstico de modelos VAR o BVAR. En primer lugar, por la utilización o no del modelo VAR en su versión bayesiana. La sugerencia desde la AIReF es que, en modelos con muchas variables o en los que se desee aumentar su tamaño, se implemente la estructura bayesiana. También surgieron cuestiones relacionadas con la validación y diagnóstico de estos modelos VAR o BVAR.

Por último, D. Enrique acaba su intervención con las propuestas futuras a considerar en el medio plazo:

- Confirma el desarrollo generalizado fuera del entorno Excel pero con cierta variedad en cuanto al uso de librerías de R y *Matlab*, lo que implicaría reforzar el nivel de los analistas en programación.
- En lo referente a la especificación de los modelos VAR, se deben exponer los criterios de selección con una mayor precisión, lo que conlleva a una mayor integración de las metodologías empleadas en su estimación y el modo de producción.

Por tanto, las dos vías de trabajo futuro serían el desarrollo de ejemplos y el estudio de casos más detallados (sobre todo en la validación de modelos), y mejorar y ampliar el instrumental.

5. Discusión abierta.

Tras la finalización de la exposición de D. Enrique, toma la palabra D. Carlos quien comienza con el debate, proponiendo posibles puntos de discusión.

El debate lo comienza un representante de Aragón, quien propone que se pongan en el repositorio las librerías que funcionen en su totalidad y para replicar los modelos con mayor facilidad, sobre todo a aquellos que están empezando a usar de cero software como *Octave*. También sugiere, como alternativa, la elaboración de una ficha técnica donde se explique el mapa del proceso y actúe de guía. Para él, *Octave* opera mejor con conceptos matemáticos pero considera que el lenguaje R es

más potente para el análisis de datos, por su mayor enfoque estadístico.

En respuesta, D. Enrique Martín le comenta que en *Octave*, a pesar de ser un clónico de *Matlab*, algunas funciones relativas a gráficos pueden dar errores pero que, teóricamente, la migración desde *Matlab* suele ser directa o, al menos, bastante inmediata. Por tanto, propone ver si las dificultades se presentan en funciones de cálculo o si los problemas son más periféricos, por ejemplo en temas relacionados con gráficos, cuya gravedad sería menor.

A continuación, D. Carlos interviene aclarando que la AIReF está para resolver dudas graves que puedan obstaculizar el trabajo de los distintos equipos de las CCAA pero que no pueden atender todas las dudas que se les planteen, ya que los recursos no permiten adoptar una función tan individualizada. Por ello recuerda que una de las funciones del repositorio es intentar solventar entre CCAA posibles problemas comunes. Por último, pregunta a los asistentes cómo ven que se están llevando a cabo los avances en el proyecto y pide su opinión sobre la utilidad de las ideas comentadas.

En respuesta a esta invitación, el representante de Valencia comenta que los próximos pasos deberían ir encaminados hacia una ampliación de contenido para mejorar las previsiones de los componentes de los principales agregados de oferta y demanda, ya que era uno de los objetivos marcados en la primera reunión. Por tanto, considera que el GT se ha desviado de su plan inicial, centrándose demasiado en la metodología y en las

herramientas, restándole importancia a la parte que, según él, debería tener un mayor peso como es el desarrollo de los objetivos de contenido.

Replica D. Carlos, quien recuerda el doble objetivo planteado por el GT en la primera reunión: avanzar en metodologías y herramientas, realizando ejercicios para ver el punto de partida de cada comunidad autónoma; y la ampliación de contenidos con la intención de realizar unos cuadros macroeconómicos más completos. A continuación, habla de la propuesta desde el punto de vista de la AIReF en este respecto. La idea es que, en cuanto al primer objetivo de intentar avanzar en una metodología, se realice una jornada técnica en la que las CCAA que lo deseen expongan los resultados y los problemas de su modelo para que así se intente desbloquear y ayudar a seguir avanzando. En paralelo, para no dejar de lado el segundo objetivo, D. Carlos propone una encuesta para detectar los principales problemas a los que se enfrentan las CCAA (falta de datos, cuellos de botella, etc.) a la hora de realizar un cuadro macro completo y plasmarlos en un informe de problemáticas comunes.

En este punto, el representante de Valencia interviene proponiendo, en paralelo a la idea del cuestionario, un ejercicio por el lado de la oferta, que consistiría en aplicar las metodologías usadas en los agregados, a un nivel inferior para que las CCAA tengan de manera tangible sus limitaciones y puedan extraer más información.

D. Ángel contesta que no se puede avanzar tan rápido porque algunas CCAA ya presentan problemas de

cuello de botella en el PIB y el empleo. D. Enrique continúa con la idea de D. Ángel, diciendo que hay que ser flexibles e ir adaptándose conforme se vaya desarrollando los objetivos y las propuestas. Afirma que, dada la limitación de recursos tanto de CCAA como de la AIReF, se debe priorizar y resolver los problemas más de raíz.

D. Carlos interviene afirmando que es difícil que todas las CCAA lleven el mismo ritmo por dos causas: los puntos de partida de cada una difieren y las características de cada una son distintas. Por tanto, considera que cuatro meses es poco tiempo para abarcar todos los objetivos que se propusieron en un principio y que conviene ir paso a paso

Continúa con el debate la representante de La Rioja quien expone los problemas que está teniendo su comunidad ya que, replicando los modelos propuestos por la AIReF, las previsiones propias y las de la AIReF no coinciden. Por ello, pide ayuda para resolver problemas de base que impiden a algunas CCAA avanzar más y considera una buena idea el seminario técnico, pero siempre que se hayan resuelto primero las dudas que obstaculizan el avance.

Responden tanto D. Ángel como D. Carlos, refiriéndose a la idea anterior sobre los recursos limitados que tiene la AIReF a la hora desempeñar un papel auditor y ver los problemas específicos de cada región. Por ello, resaltan la importancia del seminario y de que haya un *feedback* cruzado tanto entre las CCAA como con la AIReF.

El siguiente representante en intervenir es el de Galicia, quien

confirma la importancia de tener actualizado el repositorio con las distintas librerías y usarlo más por parte de todas las CCAA. Han sido capaces de replicar los modelos en *Matlab* y en *Eviews* (en este último aparecieron ciertas dificultades que consiguieron resolver). Plantea dudas en la elaboración de un cuadro macro de oferta, pues el lado de la demanda es fundamental en las previsiones de ingresos. Por tanto, considera que, si bien un cuadro macro de oferta es interesante para recopilar información sobre los sectores productivos, es más importante un cuadro macro desde la demanda, preguntando a la representante del País Vasco su opinión al respecto.

Por alusión directa, la representante del País Vasco, confirma que un cuadro macro desde la perspectiva de la demanda es más útil y presenta un mayor interés que el de la oferta. Sin embargo, es más complicado de realizar, dadas las limitaciones en la información de base existentes. De hecho, explica que su modelo, desde la vía de la oferta, demanda y precios, ha sido elaborado por CEPREDE (Universidad Autónoma de Madrid).

A continuación, el representante de Andalucía interviene, recordando la gran ambición que suponía plantear un cuadro macro desde el lado de la demanda, ya que el Instituto Nacional de Estadística (INE) en su Contabilidad Regional se ha centrado sólo en el lado de la oferta. Por ello, plantea dudas sobre si lo que se pretende es estimar un cuadro macro de demanda a nivel de comunidad autónoma o preverlo, ya que la segunda opción carece de datos para comparar y sería una previsión

imposible de contrastar para el conjunto de todas las CCAA.

Responde D. Carlos, confirmando el mayor interés en el cuadro desde la perspectiva de la demanda, ya que es el punto de partida del instrumental empleado por la AIReF en la proyección de ingresos. Para continuar avanzando propone una doble vía: centrar la parte de los problemas técnicos para realizar un seguimiento de las previsiones que se van obteniendo con PIB y empleo con la posibilidad de ampliar a más variables por el lado de la oferta (aquellas CCAA que lo deseen). El siguiente micro objetivo dentro de estos problemas técnicos es, como ya se ha mencionado anteriormente, organizar una jornada técnica sobre los avances que se van produciendo y llegar a puntos más concretos. La otra vía sería comenzar con la ampliación de los cuadros macro de demanda, elaborando para ello, una nota de situación de partida de cada comunidad autónoma. La intención es que en junio se tenga otra reunión del GT en la que se exponga la valoración de todos los avances conseguidos por las distintas CCAA.

El representante de Valencia, interviene para plantear la posibilidad de que se reivindiquen las limitaciones de información y la necesidad de tener una contabilidad regional oficial elaborada por el INE por el lado de la demanda para poder tener unas buenas previsiones, apoyado por el representante andaluz y la representante de Cantabria, quien hace alusión a la variabilidad en las estimaciones procedentes del INE, la AIReF y las suyas propias.

Seguidamente, la representante de las Islas Baleares comenta la existencia de un GT de Cuentas Regionales, abriendo una vía alternativa para presionar al INE en la publicación de los datos regionales desde la perspectiva de demanda.

D. Enrique toma la palabra para resumir los principales aspectos que se han tratado en las sucesivas intervenciones relacionadas con el INE. Recuerda que este organismo está formalmente invitado a las reuniones del GT como oyente, sin estar obligado a una labor activa. A pesar de ello, por el momento ha declinado la oferta. Asimismo, anima a que se intente avanzar con los datos ya disponibles, poco a poco, pero siendo conscientes de la necesidad de solicitar mejoras en la información de base en el corto plazo.

D. Ángel continúa la discusión abierta, aclarando que en su momento se habló con el INE sobre las estimaciones trimestrales realizadas por la AIReF, concluyéndose que el producto estadístico de la AIReF no planteaba problemas de competencia o duplicidad con las estimaciones elaboradas por el INE. De hecho, la AIReF no pretende entrar en el plan nacional estadístico como elaboradora de una estadística oficial. Por ello y para evitar discrepancias la estimación trimestral de la AIReF se acopla al dato anual y oficial proporcionado por el INE.

6. Cierre de la sesión

En este momento, D. Carlos cierra la discusión abierta, exponiendo que se mandaría el acta de la reunión para que se publique una vez tenga la aprobación de todas las CCAA.

Asimismo propone, por un lado, la redacción de una nota con las principales limitaciones respecto al avance hacia un cuadro completo de demanda y, por otro, continuar por la vía técnica de análisis, organizando un seminario técnico para mayo de 2018 donde las CCAA que lo deseen, puedan presentar sus modelos y exponer los principales problemas que están encontrando. Hasta esa fecha, las CCAA pueden seguir planteando sus dudas y actualizando el repositorio, avisando de las modificaciones en él, de esta manera

si dinamizaría y se le daría un uso más cruzado de la información proporcionada por cada comunidad autónoma.

Finalmente, D. Carlos agradece la asistencia a los presentes, planteando la posibilidad de una nueva reunión plenaria en junio en la que se resalten los resultados, tanto de la propia nota y líneas a avanzar en las limitaciones que se plantean como de la parte más metodológica que saldría del seminario técnico.



ANEXO 1

CC.AA	ASISTENTES
Andalucía	Moisés Fernández Martín - Adjunto al SG Economía Jesús Sánchez Fernández - Director general de Planificación Económica y Estadística, además de director del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (órganos adscritos a nuestra Secretaría General de Economía)
Aragón	Alfredo Peris - Director del Instituto Aragonés de Estadística Daniel Bernal - Jefe de Servicio de Estudios Económicos
Asturias	Diego Riaño Mendez (Jefe de Servicio de Análisis Económico y Estadística) Ramiro Lomba Monjardín (Director de SADEI)
Baleares	Miquel Quetglas – Jefe de Servicio de la DG Patricia Tous – Dir ^a IBESTAT
Cantabria	Ana Benito Gutiérrez – Jefa de servicio de unidad de programación Raquel Bedia Expósito – Responsable del área económica del ICANE
Canarias	Jesús Ignacio Mesanza-Zufiaurre de Ocio - Jefe del Servicio de Política Económica de esta Viceconsejería
CLM	Enrique Tenorio Herrero - Director de la Oficina de Transparencia y Buen Gobierno. Rafael García-Donas Navarro - Jefe de Servicio de Estadística.
CYL	María Colina Rodríguez - Técnico Susana Pedrosa Diez - Técnico
Extremadura	Antonio Ruiz Romero - SG Economía y Comercio María Isabel Santos Galeano - Jefe de Servicio del Instituto de Estadística Daniel Pérez Caballero - Jefe de Servicio de Políticas Sectoriales y Territoriales
Galicia	Jose A. Campo Andión (Director del IGE) Eva Alberte Aparicio (Jefa de Servicio de Análisis y Estadística IGE) Marcos Rodríguez Rey (Jefe Unidad y Modelización Socioeconómica)
La Rioja	Natalia Ríos Hoyos –Directora Instituto Estadística y SubD ^a Instituto de Estadística
Madrid	Carlos Casado Valera – Subdir. Gral. Desarrollo Económico y Estadísticas José Luis Echavarri

Navarra	Carolina Viguria Alday – Directora Servicio Política Económica Leticia García Reinaldos – Técnico de AP Laura Arnedo Ajona -Jefa de Sección de Infraestructura Estadística del IE Navarra
P. Vasco	Mari Paz Rojo - Técnico del área
C. Valenciana	Juan Usach Domingo - Jefe de servicio de promoción y coordinación competitividad
	AUSENTES
Asturias	Mª del Mar García Salgado - DG Finanzas y Economía Cª Hacienda y SP
Cataluña	Natàlia Mas Guix –DG Anàlisi Econòmic Àngela Fernández Céspedes – Subdir. Gral. d’Anàlisi Econòmic
CYL	Jesús María Rodríguez Rodríguez -Responsable del área de Estadística de la DG
Murcia	María del Mar Iniesta Andreu – Jefa de Servicio de Estudio y Coyuntura Económica María Dolores Ródenas Abad – Técnico Responsable

ANEXO 2

Información recopilada para el informe de previsiones macro por CCAA 2018

Requisitos de las previsiones

	PREVISIÓN PROPIA	INFORMACIÓN ACTUALIZADA	COMPARACIÓN CON OTRAS PREVISIONES	SUPUESTOS EXÓGENOS	METODOLOGÍAS Y PARÁMETROS
Andalucía	SI	SI	SI	SI	NO
Aragón	SI	SI	SI	SI	SI (2)
Asturias	ESPAÑA (DBP)	No procede	SI	No procede	NO
Balears, Illes	SI	SI	NO	SI	SI (2)
Canarias	SI	SI	SI	SI	SI (2)
Cantabria	ESPAÑA (DBP)	No procede	NO	No procede	NO
Castilla y León	SI	SI	NO	SI	SI (2)
Castilla-La Mancha	SI	SI	NO	SI	NO
Cataluña					SI (2)
Comunitat Valenciana	SI	SI	SI	SI	SI (2)
Extremadura	ESPAÑA (DBP)	No procede	SI	No procede	SI (2)
Galicia	SI	SI	SI	SI	SI (1)
Madrid, Comunidad de	SI	SI	SI	SI	NO
Murcia, Región de	SI	SI	SI	SI	NO
Navarra, Comunidad Foral de	SI	SI	NO	SI	SI (1)
País Vasco	SI	SI	NO	SI	SI (2)
Rioja, La	ESPAÑA (APE)	No procede	NO	No procede	NO

(1) Dentro del informe

(2) Fuera del informe (correo electrónico o similar)

CAMBIAR CCAA QUE SI QUE HACIA DESAGREGACION DE DEMANDA (BALEARES CREO) ¿?

	PREVISIÓN DE:					
	PIB REAL	PIB NOMINAL (DEFLACTOR)	EMPLEO	COMP. OFERTA	COMP. DEMANDA	OTROS (TASA DE PARO, ACTIVOS, IPC,...)
Andalucía	X	X	X			
Aragón	X	X	X			X
Asturias						
Balears, Illes	X					
Canarias	X	X	X			X
Cantabria						
Castilla y León	X		X		X	X
Castilla-La Mancha	X	X				
Cataluña						
Comunitat Valenciana	X		X	X		X
Extremadura						
Galicia	X	X	X		X	X
Madrid, Comunidad de	X	X	X			X
Murcia, Región de	X		X			X
Navarra, Comunidad Foral de	X	X	X			X
País Vasco	X	X	X	X	X	X
Rioja, La						

ANEXO 3

Informe económico-financiero: metodologías

	METODOLOGÍAS	DESCRIPCIÓN
Andalucía	NO	
Aragón	SI (2)	Indicadores de alta frecuencia por componentes de demanda. Analisis Factorial. Benchmarking. Conciliación transversal
Asturias	NO	
Balears, Illes	SI (2)	Indicadores sintéticos, Total, por sectores, por islas
Canarias	SI (2)	Modelo Económico trimestral (ECM). 36 ecuaciones y 59 identidades
Cantabria	NO	
Castilla y León	SI (2)	Regresión lineal indicadores con macromagnitudes de su propia CR. Proyección ARIMA de indicadores. Benchmarking
Castilla-La Mancha	NO	
Cataluña	SI (2)	Modelo Económico trimestral (ECM). 7 ecuaciones y varias identidades
Comunitat Valenciana	SI (2)	Modelos ARIMA por componentes del PIB
Extremadura	SI (2)	Indicadores de alta frecuencia por componentes de oferta. Analisis Factorial. Benchmarking
Galicia	SI (1)	Modelo Económico trimestral (ECM). 12 ecuaciones y varias identidades
Madrid, Comunidad de	NO	
Murcia, Región de	NO	
Navarra, Comunidad Foral de	SI (1)	Modelos univariantes. Modelos de regresión. Indicadores sintéticos
País Vasco	SI (2)	Modelo Económico trimestral. 31 ecuaciones y 182 identidades
Rioja, La	NO	

(1) Dentro del informe

(2) Fuera del informe (correo electrónico o similar)